

Rybnik, dn. 20.11.2010 r.

Sąd Rejonowy

za pośrednictwem

Prokuratury Rejonowej Poznań Stare Miasto

61-736 Poznań

ul. Solna 10

Zażalenie

na postanowienie Prokuratury Rejonowej w Poznaniu (Stare Miasto) 1 Ds. 3883/10/29 z października 2010 roku o odmowie wszczęcia śledztwa z art. 231 § 1 oraz 271 § 1 kodeksu karnego w sprawie przekroczenia uprawnień, jak również niedopełnienia obowiązków przez kierownika administracji architektoniczno-budowlanej Wojewody Wielkopolskiego poprzez wydanie w sprawie nr IR. N4.71110- 101/10 decyzji utrzymującej w mocy decyzję Starosty Słupeckiego z dnia 28 lipca 2010 r. w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego dla stacji bazowej cyfrowej telefonii komórkowej PLUS GSM BT32451 na działkach położonych w obrębie ewid. Ostrowite.

Uzasadnienie

Ustalenia faktyczne tylko wtedy mieszczą się w ramach swobodnej oceny dowodów, gdy poczynione zostały na podstawie wszechstronnej analizy przeprowadzonych dowodów, których ocena nie wykazuje błędów natury faktycznej czy logicznej, zgodna jest ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz prowadzi do prokuratorskiego przekonania, którego odzwierciedleniem powinno być uzasadnienie orzeczenia. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z totalnym zlekceważeniem obowiązków służbowych przez Prokuratora, dla którego wyjaśnienia tak prostej sprawy okazało się najwyraż-

niej zbyt trudne i skomplikowane. Prokurator nie przeprowadził żadnych czynności procesowych mających na celu ustalenie, czy Pan Jacek Bonenberg w świetle obowiązującego prawa jest faktycznie biegłym z aktualnej listy Wojewody Małopolskiego oraz czy może on dokonywać oceny oddziaływania na środowisko w sytuacji, w której ustawodawca w art. 63 ust 1, 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazał, że dokonuje tego organ administracji publicznej.

Wobec powyższego nawet laik wie, iż na drodze prostych czynności procesowych można jednoznacznie ustalić, czy Pan Jacek Bonenberg rzeczywiście jest biegłym – wystarczy wystąpić do Wojewody Małopolskiego o:

- 1) udzielenie informacji, czy Pan Jacek Bonenberg znajduje się na liście aktualnych biegłych w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko,
- 2) udzielenie informacji, czy Starosta Powiatowy w Słupcy powołał Pana Bonenberga jako biegłego w czasie prowadzenia postępowania administracyjnego.

Kolejną bardzo prostą czynnością procesową (o ile Prokurator potrafi czytać tekst ze zrozumieniem) jest ustalenie, czy ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.08.199.1227z późniejszymi zmianami) przewiduje powołanie biegłego w zakresie oceny oddziaływania na środowisko poza postępowaniem dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Gdyby Pani Prokurator Magdalena Kęsy-Pietrus nie spartaczyła niniejszej sprawy, wiedziałaby, iż Pan Jacek Bonenberg nie jest żadnym biegłym z listy Wojewody Małopolskiego w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (choć był nim w przeszłości) tym bardziej, iż oceny takiej dokonuje organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej i nigdy nie robi tego organ architektoniczno-budowlany. Ponadto Prokurator, która nie ma problemu z logicznym myśleniem, wiedziałaby, iż opinii co do konieczności sporządzenia raportu nie może wydać nawet biegły (tym bardziej poza postępowaniem administracyjnym),

albowiem należy to tylko i wyłącznie do kompetencji organów administracji publicznej.

Wobec powyższego, z uwagi na to, iż niniejsze zażalenie wraz z postanowieniem Prokuratury zostanie wstawione na stronę www.prawodozycia.pl, wnoszę, aby Sąd rozpatrując je ustalił jednoznacznie:

- 1) czy Pan Jacek Bonenberg znajduje się na aktualnej liście biegłych w zakresie wykonywania ocen oddziaływania na środowisko, a jeżeli tak, to jakie dowody o tym świadczą,
- 2) czy ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.08.199.1227 z późniejszymi zmianami) przewiduje powołanie biegłego na etapie postępowania w sprawie o wydanie pozwolenia na budowę,
- 3) czy Pan Jacek Bonenberg został powołany jako biegły przez Starostę Powiatowego w Słupcy, czy też sporządził dokument poza postępowaniem administracyjnym,
- 4) jakie czynności procesowe prowadziła Prokurator Magdalena Kęsy-Pietrus, aby ustalić, czy powoływane w zawiadomieniu okoliczności faktyczne nie odpowiadają prawdzie, a co najważniejsze, jak ustaliła, że faktycznie Pan Jacek Bonenberg jest aktualnie biegłym z listy Wojewody Małopolskiego.

Rozpatrzenie zażalenia w niniejszej sprawie pozwoli nam ustalić, czy do Prokuratury można mieć zaufanie, i czy faktycznie jest to profesjonalny i uczciwy organ dokonujący czynności procesowych w oparciu o dowody a nie o niesprawdzone informacje.

PREZES ZARZĄDU

Zbigniew Gelzok

PROKURATURA REJONOWA
POZNAŃ
61-738 Poznań, ul. Sołna 10
(oznaczenie prokuratury)
Sygn. akt . 1 Ds. 3883/10/29

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa —doehodzenia*)

Poznań, dniapaździernika 2010 roku

Magdalena Kęsy – Pietrus – prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto w Poznaniu,

po rozpoznaniu zawiadomienia Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektrooskarżeniom „Prawo do Życia”, Nr 1 Ds.3883/10/29, które wpłynęło do tut prokuratury w dniu 08 października 2010 roku, w sprawie mającego miejsce w dniu 14 września 2010 roku w Poznaniu, przekroczenia uprawnień, jak również niedopełnienia obowiązków przez kierownika administracji architektoniczno – budowlanej Wojewody Wielkopolskiego poprzez wydanie w sprawie nr IR. IV-4.71110-101/10 decyzji utrzymującej w mocy decyzję Starosty Słupeckiego z dnia 28 lipca 2010 roku, nr AB-7351/26/10 w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego dla stacji bazowej cyfrowej telefonii komórkowej PLUS GSM BT32451 na działkach położonych w obrębie ewid. Ostrowite polegające na uznaniu, iż dokumentację, na której oparto decyzję sporządził biegły w zakresie oceny oddziaływania na środowisko Jacek Bonenberg mimo tego, iż wymieniony nie jest biegłym, ani też nie został powołany jako biegły, oraz na wydaniu decyzji „na zlecenie”, czym działanom na szkodę Szymona Siwińskiego i Pawła Szczesiak,
tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

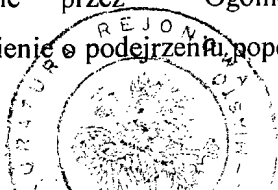
na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 , art. 305 § 1 kpk i ~~art. 325a kpk~~*)

postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa —doehodzenia*) w przytoczonej wyżej sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 08 października 2010 roku do Prokuratury Rejonowej Poznań-Stare Miasto w Poznaniu wpłynęło złożone przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektrooskarżeniom zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk i art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.



Przedmiotem niniejszego zawiadomienia jest podejrzenie, iż w dniu 14 września 2010 roku w Poznaniu, miało miejsce przekroczenie uprawnień, jak również niedopełnienie obowiązków przez kierownika administracji architektoniczno – budowlanej Wojewody Wielkopolskiego – Małgorzaty Hryniewicz poprzez wydanie z upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego w sprawie nr IR. IV-4.71110-101/10 decyzji utrzymującej w mocy decyzję Starosty Śłupeckiego z dnia 28 lipca 2010 roku, nr AB-7351/26/10 w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego dla stacji bazowej cyfrowej telefonii komórkowej PLUS GSM BT32451 na działkach położonych w obrębie ewid. Ostrowite polegające na uznaniu, iż dokumentację, na której oparto decyzję sporządził biegły w zakresie oceny oddziaływania na środowisko Jacek Bonenberg mimo tego, iż wymieniony nie jest biegłym, ani też nie został powołany jako biegły, oraz na wydaniu decyzji „na zlecenie”.

W przedmiotowej sprawie na zasadzie art. 307 kpk, pozyskano akta postępowań – Starosty Śłupeckiego nr AB 7351/26/10 oraz Wojewody Wielkopolskiego nr IR .IV-4.71110-101/10 i dokonano analizy przedmiotowych akt.

Zważyć należy co następuje.

Dowodowe zawiadomienie nie daje w żaden sposób asumptu do wszczęcia postępowania karnego w podanym powyżej zakresie.

Przed wszystkim jeżeli strony postępowania mają jakiegokolwiek wątpliwości co do okoliczności faktycznych i prawnych w oparciu o jakie została wydana kwestionowana decyzja, mogą uczynić to kierując stosowne środki odwoławcze- w tym przypadku skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, co zresztą w dniu 14 października 2010 roku – jak wynika z dokumentów zgromadzonych w sprawie sprawie uczyniono, i organ, który wydał decyzję ma obowiązek w terminie 30 dni przedmiotowa skargę przekazać do Sądu.

Taka droga jest właściwa do rozstrzygnięcia kwestii administracyjnoprawnej.

Nadto, z akt postępowania jednoznacznie wynika, iż nie ma podstaw do przyjęcia by Pan Jacek Bonenberg nie był osobą uprawnioną do sporządzania opinii o konieczności wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla stacji bazowej telefonii cyfrowej PLUS GSM 900/MHZ Nr BT- 32451 Ostrowite zlokalizowanej na działce 214/3 przy ul. Jeziornej w miejscowości Ostrowite. W aktach sprawy znajduje się bowiem uwierzytelniony odpis świadectwa Wojewody



Małopolskiego o posiadaniu przez Jacka Bonenberga kwalifikacji i uprawnień biegłego w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko.

Nie jest znane źródło, na podstawie którego twierdzi zawiadamiający, iż od 2001 roku nie ma biegłych z zakresu ocen oddziaływania na środowisko, gdyż ustawa z dnia 03 października 2008 roku, o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przewiduje jednoznacznie sporządzanie tego rodzaju ocen.

Brak zatem przesłanek do przyjęcia by wydająca decyzję dopuściła się w związku z powyższym w wydanej przez siebie decyzji z dnia 14 września br - poświadczenia nieprawdy.

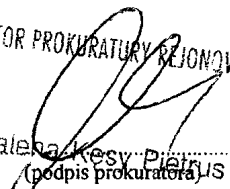
Jednocześnie z akt postępowania nie wynika, by sporządzająca i wydająca kwestionowaną decyzję wydawała ją na czyjekolwiek „zlecenie”, a dokonywanie analizy zachowania organu pod kątem tego czy wydajacy decyzję uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową, co podnosi zawiadamiający, i doszło do tego, że w przedmiotowej sprawie inwestor zastąpił organ decyzyjny – w oparciu o dokumenty zgromadzone w sprawie jest bezpodstawne. Nie znajduje bowiem oparcia w dokumentach zgromadzonych w sprawie.

Zawiadamiający nie przedstawia żadnych faktów i dowodów, które mogłyby o tym zaświadczyć oraz uprawdopodobnić taką okoliczność.

Z akt postępowania, wynika, że decyzja została wydana przez organ odwoławczy na skutek wniesionego przez osobę uprawnioną odwołania.

— Brak podstaw by w tym zakresie organ odwoławczy czy to nie dopełnił swoich obowiązków, czy też w jakikolwiek sposób przekroczył swoje uprawnienia.

Zasadne jest zatem odmówienie wszczęcia postępowania przygotowawczego w przedmiotowej sprawie – wobec braku znamion czynu zabronionego w przedmiotowym czynie - art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

PROKURATOR PROKURATURY REJONOWEJ

 Magdalena Kesy-Piarska
 (podpis prokuratora)

Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 §1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 §1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 §1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 §2 kpk, art. 55 §1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

