

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4
WYDZIAŁ IV
tel. 553-70-70 553-7071 553-78-86

26/04 CZE. 2007 /ZMAJ

Dnia 28 maja 2007 r.
Sygn. akt IV SA/Wa 295/07

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

**Stowarzyszenie „Zielone Mazowsze”
ul. Nowogrodzka 46 lok. 6
00-695 Warszawa**

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 7 maja 2007 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza – jako skarżącemu – odpis wyroku z dnia 25 kwietnia 2007 r. wraz z uzasadnieniem.

Starszy Referent
Marek Lubasiński

POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu. Skarga kasacyjna złożona po upływie tego terminu zostanie odrzucona (art. 178 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).
2. Skarga kasacyjna pod rygorem odrzucenia powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego:
- adwokatem lub radcą prawnym, albo doradcą podatkowym – w sprawach obowiązków podatkowych lub rzecznikiem patentowym – w sprawach własności przemysłowej.
3. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. Nr 227, poz. 2245). Złożenie tego wniosku nie przerywa biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.
4. Urzędowe formularze, o których mowa w ust. 3 są udostępniane w budynkach wszystkich wojewódzkich sądów administracyjnych oraz w budynku Naczelnego Sądu Administracyjnego, w urzędach gmin a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>
5. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest Sądowi znany.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2007 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący	sędzia WSA Alina Balicka
Sędziowie	sędzia WSA Krystyna Napiórkowska (spr.) asesor WSA Agnieszka Łapieś-Rosińska
Protokolant	Hanna Parypa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 kwietnia 2007 r.**
sprawy ze skargi Stowarzyszenia „Zielone Mazowsze” z siedzibą w Warszawie
na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie
z dnia **29 listopada 2006 r.** nr **KOC/5265/Oś/06**
w przedmiocie odmowy wznowienia postępowania

- 1. uchyla zaskarżoną decyzję i utrzymaną nią w mocy decyzję organu pierwszej instancji;**
- 2. zasądza od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na rzecz skarżącego Stowarzyszenia „Zielone Mazowsze” z siedzibą w Warszawie kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.**



Za zgodność z oryginałem
Na oryginalne właściwe podpisy

Starszy Referent

Marek Lubasiński

UZASADNIENIE

Prezydent miasta stołecznego Warszawy decyzją z dnia 18 października 2006 r. Nr 1449/OŚ/2006, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia „Zielone Mazowsze” w Warszawie, odmówił wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 9 sierpnia 2006 r. Nr 1066/OŚ/2006 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 20864, zlokalizowanej na dachu budynku mieszkalnego przy ul. Kochanowskiego 34 w Dzielnicy Bielany m. st. Warszawy. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji uznał, iż wnioskodawca uczestniczył na prawach strony w postępowaniu administracyjnym zakończonym wspomnianą decyzją ostateczną, brak jest zatem podstaw do wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kpa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie decyzją z dnia 29 listopada 2006 r. Nr KOC/5265/oś/06, po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia „Zielone Mazowsze” w Warszawie, utrzymało w mocy powyższą decyzję Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 18 października 2006 r. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ odwoławczy stwierdził, iż odmowa wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie jest zasadna, jednakże z innych przyczyn niż wskazano w decyzji organu I instancji. Organ II instancji uznał bowiem, iż Stowarzyszenie „Zielone Mazowsze” w Warszawie „nie było - i nie jest nadal - stroną postępowania zakończonego przedmiotową decyzją ostateczną w rozumieniu art. 28 k.p.a./.../”, w związku z czym nie może wystąpić samodzielnie ze skutecznym żądaniem wznowienia postępowania na podstawie art. 147 Kpa w przedmiotowej sprawie.

Skargę na powyższą decyzję organu odwoławczego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniosło Stowarzyszenie „Zielone Mazowsze” w Warszawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w odpowiedzi na skargę wniosło o jej oddalenie i podtrzymało stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Na rozprawie przed Sądem w dniu 25 kwietnia 2006 r. strona skarżąca podniosła, iż nie uczestniczyła w postępowaniu w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań bez własnej winy, a nadto wniosła o zwrot kosztów postępowania sądowego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Skarga jest zasadna, choć zarzuty podniesione przez skarżące Stowarzyszenie nie są trafne.

Podkreślić na wstępie należy, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny nie jest związany granicami skargi, lecz zakresem rozstrzygnięcia objętego zaskarżonym aktem administracyjnym. Oznacza to, iż Sąd władny jest uwzględnić skargę także ze względu na inne uchybienia niż te, które przytacza strona skarżąca /*vide* wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 lipca 1989 r. sygn. akt IV SA 390/89/.

Wznowienie postępowania jest instytucją procesową, która stwarza prawną możliwość ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w jakim doszło do jej wydania, było dotknięte jedną z kwalifikowanych wad procesowych wyliczonych enumeratywnie w przepisach prawa procesowego.

Dokonując oceny legalności decyzji w sprawie będącej przedmiotem niniejszego postępowania należało przede wszystkim rozważyć, w jakich okolicznościach organ orzekający władny jest wydać decyzję o odmowie wznowienia postępowania na podstawie art. 149 § 3 Kpa.

Z chwilą złożenia wniosku o wznowienie postępowania rzeczą organu jest zbadanie terminu do wniesienia podania o wznowienie postępowania określonego w art. 148 § 1 Kpa. Jeżeli termin został zachowany właściwy organ winien dokonać wznowienia postępowania - art. 149 § 1 Kpa, względnie odmowy wznowienia - art. 149 § 3 Kpa. Wydanie decyzji odmawiającej wznowienia możliwe jest także wtedy, gdy podanie o wznowienie postępowania złoży podmiot nie będący stroną w sprawie lub strona nie mająca zdolności do czynności prawnych, a działająca

bez przedstawiciela ustawowego albo gdy w podaniu o wznowieniu postępowania nie powołano żadnej z przyczyn wznowienia określonych w art. 145 § 1 Kpa.

W judykaturze utrwalił się pogląd, że jeżeli istnieją jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie istnienia podstawy wznowienia wskazanej przez stronę i zachodzi potrzeba zbadania sprawy w tym zakresie, to niezbędne jest wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania /*vide* wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 1999 r., II SA 1604/99, Lex nr 47257/.

Stosownie do regulacji art. 149 § 2 Kpa przedmiotem postępowania w sprawie o wznowienie postępowania jest: po pierwsze - ustalenie, czy postępowanie, w którym zapadła decyzja ostateczna, było dotknięte jedną z wad określonych w art. 145 § 1 Kpa; po drugie - przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej rozstrzygniętej decyzją ostateczną.

Postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi bowiem podstawę do przeprowadzenia postępowania zarówno co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia meritum sprawy - art. 149 § 2 Kpa. Oznacza to, że przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania organ administracji bada wyłącznie, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest o ustawowe przesłanki wznowienia, *numerus clausus* wymienione w art. 145 § 1 Kpa oraz czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 Kpa. Tylko w przypadku ujawnienia, iż podanie o wznowienie nie wskazuje przesłanek przewidzianych w art. 145 § 1 Kpa bądź nie zachowany został termin do jego złożenia przewidziany w art. 148 Kpa - organ administracji może na podstawie art. 149 § 3 Kpa wydać decyzję odmawiającą wznowienia postępowania. W pozostałych przypadkach organ administracji ma obowiązek wydać postanowienie o wznowieniu postępowania i przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadami określonymi w art. 150 i 151 Kpa /*vide* wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 1999 r., IV SA 2397/98, Lex nr 47857/.

W rozpoznanej sprawie wniosek o wznowienie postępowania oparty jest o przesłankę przewidzianą w art. 145 § 1 pkt 4 kpa. Zaznaczyć należy,

iż w przypadku wskazania przesłanki wznowienia jako okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 pkt 4 kpa, organ rozpatrujący podanie nie bada czy podmiot wnoszący podanie istotnie ma przymiot strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją, gdyż kwestia ta będzie przedmiotem ustaleń i oceny w postępowaniu prowadzonym po wydaniu postanowienia, o jakim mowa w art. 149 § 2 kpa.

W ocenie Sądu, chybione są wywody organu odwoławczego zmierzające do wykazania, że wnioskujące o wznowienie postępowania Stowarzyszenie nie jest stroną postępowania zakończonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, bowiem okoliczność ta winna być dopiero wyjaśniona i oceniona po wznowieniu postępowania, a nie w postępowaniu wstępnie oceniającym podanie o wznowienie postępowania, które - o czym była mowa uprzednio - winno być ograniczone do oceny, czy podanie o wznowienie jest oparte na ustawowej przesłance wznowienia i czy zostało wniesione w terminie.

Wobec powyższych rozważań Sąd stwierdził, iż zaskarżona decyzja oraz utrzymana nią w mocy decyzja z dnia 18 października 2006 r. została wydana z naruszeniem przepisów prawa procesowego - art. 149 § 1-3, 151 § 1 pkt 1 oraz 151 § 2 w zw. z art. 146 § 1 Kpa - w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy.

Mając na względzie powyższe, Sąd na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm., zwanej dalej u.p.p.s.a./ orzekł jak w pkt 1 sentencji.

Podkreślić należy, iż ocena prawna dokonana przez Sąd w powyższych rozważaniach oraz wskazania, co do dalszego postępowania - stosownie do regulacji art. 153 u.p.p.s.a. wiąże Sąd oraz organ, który wydał zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania sądowego orzeczono w pkt 2 wyroku na podstawie art. 200 w związku z art. 205 § 1 u.p.p.s.a.



Za zgodność z oryginałem
Na oryginale właściwe podpisy

Starszy Referent

Marek Lubasiński