

**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 10 grudnia 2007 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w składzie następującym:

**Przewodniczący Sędzia WSA** Krystyna Tomaszewska

**Sędzia WSA** Mirosława Kowalska

**Asesor WSA** Paweł Groński (spr)

**Protokolant** Joanna Piątek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2007 r.

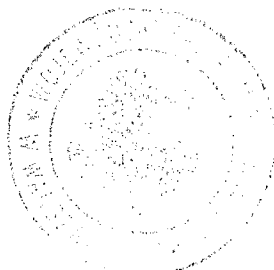
sprawy ze skargi **Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia”** z siedzibą w Rzeszowie

na postanowienie **Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego**

z dnia 16 sierpnia 2007 r. znak **DOA/ORZ/720/1038/07**

w przedmiocie **odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji.**

- I. **uchyla zaskarżone postanowienie oraz poprzedzające je postanowienie organu pierwszej instancji,**
- II. **stwierdza, że zaskarżone postanowienie nie podlega wykonaniu do czasu uprawomocnienia się niniejszego wyroku,**
- III. **zasądza od Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego na rzecz skarżącego Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia” z siedzibą w Rzeszowie kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.**



*Handwritten signature and date: 10.12.07*

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2007 r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1, w związku z art. 144 i art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm. (dalej kpa), po rozpatrzeniu wniosku Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „PRAWO DO ŻYCIA” o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 19 czerwca 2007 r. znak DOA/ORZ/720/437/07, odmawiającym, na podstawie przepisu art. 31 § 2 kpa po rozpatrzeniu wniosku Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „PRAWO DO ŻYCIA”, wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 15 września 2005 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/261/05, uchylającej decyzję Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 9 sierpnia 2005 r., nr 68/7354/2005, znak: Ar II-7354/00422/05, wnoszącą sprzeciw wobec zgłoszonych przez PTC Sp. z o. o. robót budowlanych polegających na montażu stacji nadawczo-przebiegowej telefonii cyfrowej GSM na dachu budynku biurowego P.W.ELROW przy ul. Brzezińskiej 8A w Rybniku, na działce nr ewid. 5114/118 i umarzającej postępowanie w przedmiotowej sprawie, utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

W uzasadnieniu organ zacytował przepis art. 31 § 1 i 2 kpa, zgodnie z którym organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu. Podniósł, że z analizy zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż przedmiotem kwestionowanego postępowania było ustalenie, czy roboty budowlane objęte zgłoszeniem przez PTC Sp. z o. o. wymagają uzyskania pozwolenia na budowę. Zgodnie natomiast z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn.

Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118, ze zm.) w sprawach pozwolenia na budowę przepisu art. 31 Kpa nie stosuje się. W rezultacie – zdaniem organu - brak jest możliwości wszczęcia z urzędu, na skutek wniosku Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektrosmazeniom „PRAWO DO ŻYCIA” z dnia 13 marca 2007 r., postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 15 września 2005 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/261/05.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektrosmazeniom „PRAWO DO ŻYCIA” do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W skardze Stowarzyszenie wniosło o uchylenie skarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Skarżący zarzucił postanowieniu niezastosowanie art. 31 kpa oraz naruszenie art. 46 pkt 4a ustawy Prawo ochrony środowiska.

W uzasadnieniu skargi Stowarzyszenie podniosło, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie mógł odmówić wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 15 września 2005 r., gdyż w istocie decyzja ta nie ma nic wspólnego z postępowaniem w sprawie wydania decyzji pozwolenia na budowę. Ponadto przyjęcie zgłoszenia robót budowlanych polegających na montażu stacji nadawczo-przebieżnikowej telefonii cyfrowej GSM na dachu budynku biurowego P.W.ELROW przy ul. Brzezińskiej 8A w Rybniku stanowiło naruszenie przepisów prawa, co potwierdza m. in. teza wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 maja 2005 r. sygn. akt OSK 1566/04.

W odpowiedzi na skargę Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego wniósł o jej oddalenie i podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

#### **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:**

Zgodnie z brzmieniem art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.) sąd administracyjny sprawuje wymiar sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem. Sąd administracyjny

kontroluje legalność rozstrzygnięcia zapadłego w postępowaniu administracyjnym z punktu widzenia jego zgodności z prawem materialnym i obowiązującymi przepisami prawa procesowego obowiązującymi w dacie jego wydania.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż zgodnie z art. 134 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. –Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Biorąc pod uwagę powyższe kryteria Sąd uznał, że skarga jest zasadna, ponieważ zarówno zaskarżone postanowienie, jak i poprzedzające je postanowienie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 19 czerwca 2007 r. zostały wydane z naruszeniem przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy.

Podstawą wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania był art. 31 § 1 pkt 1 kpa, zgodnie z którym organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji społecznej służy zażalenie (art. 31 § 2 kpa). Z regulacji tej wynika, że organizacja społeczna może wystąpić o wszczęcie postępowania w sprawie dotyczącej innej osoby, gdy spełnione zostaną łącznie dwie przesłanki, a mianowicie: postępowanie jest uzasadnione celami statutowymi organizacji i przemawia za tym interes społeczny.

Rozstrzygając niniejszą sprawę należy uznać, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego naruszył obowiązujące przepisy postępowania, gdyż orzekł na podstawie cytowanego art. 31 § 1 pkt 1 kpa, jednakże opierając się na całkowicie innych przesłankach dotyczących braku możliwości udziału organizacji społecznej w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę. Wskazał bowiem, że decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 15 września 2005 r. dotyczy pozwolenia na budowę i dlatego - powołując się na przepis art. 28 ust. 3 Prawa budowlanego - stwierdził brak możliwości zastosowania przepisu art. 31 kpa. Odnosząc się do tej kwestii zauważyć należy, że sprawa o stwierdzenie nieważności decyzji jest całkowicie nową sprawą administracyjną i jakkolwiek działania organu w

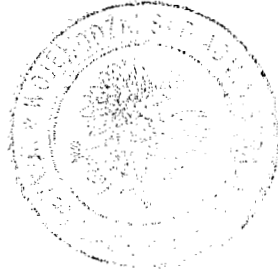
postępowaniu nadzwyczajnym nie mogą być podejmowane w pełnym oderwaniu od postępowania zwykłego, zakończonego weryfikowaną decyzją administracyjną, to jednak przesłanki m. in. dopuszczenia do udziału w tym postępowaniu określonego podmiotu lub analiza zasadności i dopuszczalności wniosku o wszczęcie tego postępowania powinny być analizowane w kontekście właśnie nowej sprawy administracyjnej i według stanu prawnego obowiązującego w dacie zgłoszenia żądania. W rozstrzyganej sprawie organ odmówił wszczęcia z urzędu postępowania w zupełnie nowej sprawie administracyjnej dotyczącej stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 15 września 2005 r. Ponadto należy podkreślić, że powyższą decyzją uchylono decyzję Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 9 sierpnia 2005 r. wnoszącą sprzeciw wobec zgłoszonych przez PTC Sp. z o. o. robót budowlanych polegających na montażu stacji nadawczo-przebieżnikowej telefonii cyfrowej GSM na dachu budynku biurowego P.W.ELROW przy ul. Brzezińskiej 8A w Rybniku, na działce nr ewid. 5114/118, ze względu na brak decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych i umarzającej postępowanie w przedmiotowej sprawie ze względu na upływ terminu określonego w art. 30 ust. 5 Prawa budowlanego. Trudno jest postępowanie zakończone decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 15 września 2005 r. uznać za tożsame z postępowaniem prowadzonym w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, w odniesieniu do którego ustawodawca celowo wykluczył możliwość wnoszenia żądań przez organizacje społeczne w trybie art. 31 kpa, ze względu na realne tendencje do nadmiernego przewlekania tego postępowania i utrudniania uzyskiwania decyzji administracyjnych przez inwestora.

Reasumując w ocenie Sądu Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego naruszył przepisy postępowania opierając zaskarżone rozstrzygnięcie na przepisie art. 31 kpa i jednocześnie nie odnosząc się do żadnych przesłanek zawartych w tym przepisie. Jednocześnie nie można podzielić poglądu organu, który jednoznacznie i kategorycznie stwierdził, iż postępowanie zakończone decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 15 września 2005 r., dotyczącą w istocie kwestii proceduralnych odnoszących się do kompletności zgłoszenia robót budowlanych i terminu wniesienia sprzeciwu przez organ, jest tożsame z postępowaniem o udzielenie pozwolenia na budowę, do którego ma zastosowanie art. 28 ust. 3 Prawa budowlanego.

Rozpoznając na nowo wniosek Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „PRAWO DO ŻYCIA” Główny Inspektor

Nadzoru Budowlanego zobowiązany będzie do uwzględnienia powołanych wyżej ustaleń Sądu oraz analizy przesłanek zawartych w art. 31 kpa.

W tym stanie rzeczy, na mocy art. 145 § 1 pkt 1 lit c oraz art. 152 w zw. z art. 132 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), należało orzec jak w sentencji wyroku. O kosztach Sąd orzekł w oparciu o art. 200 przedmiotowej ustawy.



Za zgodność z oryginałem:  
Na oryginalnym właściwym podpisie

6.01.08r.  
Grzegorz Piętko