

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2008r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia NSA Bonifacy Bronkowski (spr.)
Sędziowie	Sędzia NSA Łucja Franiczek Sędzia WSA Rafał Wolnik
Protokolant	sekretarz sądowy Beata Malcharek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 kwietnia 2008r.
sprawy ze skargi Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektrosmażeniom
PRAWO DO ŻYCIA z siedzibą w Rzeszowie
na bezczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika
w przedmiocie rozbiórki obiektu budowlanego

- 1) zobowiązuje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika do rozpoznania w terminie 14 dni wniosku skarżącego Stowarzyszenia z dnia 24 marca 2007 r. przez wydanie postanowienia opartego na treści art. 31 § 2 Kpa,
- 2) zasądza od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika na rzecz skarżącego Stowarzyszenia kwotę 100 (sto) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

REFERENT - STAŻYSTA

Cygarek
Anna Cygarek

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 24 marca 2007 r. (k. 69 akt adm.) skierowanym do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do życia” z siedzibą w Rzeszowie dalej (Stowarzyszenie lub OSPE) powołując się na treść art. 31 kpa domagało się wszczęcia postępowania w sprawie nielegalnej jego zdaniem stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA GSM zlokalizowanej na działce nr 388/1 w Rybniku Ochojcu, na istniejącej wieży PTK Centertel. Uzasadniając to żądanie OSPF podniosło, że przedmiotowa stacja została zrealizowana niezgodnie z prawem, bo w oparciu o przyjęte zgłoszenie, gdy tymczasem mogła być zrealizowana tylko na podstawie pozwolenia na budowę. W tym względzie Stowarzyszenie powołało się na pogląd prawny zaprezentowany w wyroku NSA z dnia 16 maja 2005 r. sygn. akt OSK/1566/04. W konsekwencji domagało się wydania nakazu rozbiórki przedmiotowej stacji bazowej. Wniosek o wszczęcie postępowania został podtrzymany następnie w piśmie z dnia 8 sierpnia 2007 r. (k. 79 akt adm.), w którym Stowarzyszenie jednoznacznie domagało się wydania orzeczenia opartego na treści art. 31 § 2 kpa.

Następnie pismem z dnia 28 listopada 2007 r. Stowarzyszenie wniosło skargę do sądu administracyjnego na bezczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika, zarzucając, że organ ten z naruszeniem obowiązującego prawa nie ustosunkował w przewidzianej formie do sformułowanych w w/w pismach żądań.

W odpowiedzi na skargę Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika wniósł o jej oddalenie. Uzasadniając to stanowisko stwierdził, że objęta żądaniem Stowarzyszenia stacja telefonii komórkowej została zrealizowana zgodnie z dokonany i przyjęty zgłoszeniem, o czym Stowarzyszenie to było wielokrotnie informowane. Z tego też względu tj. wobec legalności zrealizowanych robót budowlanych brak było podstaw prawnych do wszczynania w tej sprawie postępowania z urzędu, a do tego zmierzały wnioski skarżącego. Co do prawidłowości takiego poglądu powołał się też odpowiadający na skargę na stanowisko Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego zawarte w

pismach tego organu z dnia 16 czerwca 2006 r. oraz d dnia 21 września i 3 grudnia 2007 r.

W pismach procesowych z dnia 29 stycznia i 3 marca 2008 r. skarżące Stowarzyszenie podtrzymując skargę zaakcentowało, że obowiązkiem organu I instancji było wydanie orzeczenia opartego na treści art. 31 § 2 kpa, które to orzeczenie nie zapadło.

Swoje stanowiska strony podtrzymały w czasie rozprawy sądowej w dniu 4 kwietnia 2008 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje :

Skarga na bezczynność zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z treścią art. 31 § 1 pkt 1 kpa organizacja społeczna, a za taką należy uznać skarżące Stowarzyszenie (co nie było przez stronę przeciwną kwestionowane), może w sprawie dotyczącej innej osoby wystąpić z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. W przypadku złożenia takiego żądania właściwy organ jest zobowiązany je rozpoznać poprzez wydane postanowienia o jakim mowa w art. 31 § 2 kpa tj. postanowienia o wszczęciu postępowania lub też postanowienia o odmowne jego wszczęcia. Pierwsze z tych postanowień wydaje gdy żądanie pochodzi od organizacji której cele statutowe uzasadniają żądanie tj. korespondują z przedmiotem postępowania administracyjnego którego to żądanie dotyczy, za wszczęciem postępowania i udziałem w nim organizacji przemawia interes społeczny oraz gdy organizacja wskaże, że występuje w interesie innej osoby lub osób. Gdy powyższe przesłanki nie zachodzą organ powinien zaś wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Jak wynika z art. 31 § 2 kpa na każde z tych postanowień organizacji służy zażalenie. Są to zatem postanowienia o jakich mowa w art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153 poz. 1270 ze zm., zwanej dalej ustawą p.p.s.a.). To zaś oznacza, że w przypadku gdy organ nie rozstrzygnie wniosku organizacji społecznej przez wydanie takiego postanowienia, to organizacji tej przysługuje skarga do sądu administracyjnego na bezczynność organu, a to zgodnie z treścią art. 2 § 2 pkt 8

ustawy p.p.s.a. Skargę taką można wnieść zgodnie z treścią art. 52 § 1 tej ustawy po wyczerpaniu środków zaskarżenia o jakich mowa w w § 2 tego artykułu. W stanie faktycznym niniejszej sprawy takim środkiem zaskarżenia jest zażalenie o jakim mowa w art. 37 § 1 kpa. Ten wymóg formalny wniesienia skargi został przez skarżące Stowarzyszenie spełniony. Wymogi zażalenia spełniały bowiem zdaniem Sądu m. in. pismo Stowarzyszenia do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach z dnia 22 czerwca 2007 r. (k. 72 akt adm.) oraz pismo do Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 lipca 2007 r. przekazane do merytorycznego załatwienia Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego, o jakim mowa w piśmie tego Inspektora z dnia 21 września 2007 r. (k. 84 akt adm.). Zażalenia te nie zostały przy tym przez organ odwoławczy uwzględnione (pisma tego organu – k. 73 i 84 akt adm.).

Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika pomimo ciężącego na min obowiązku nie rozpoznał w przewidzianej art. 31 § 2 kpa formie wniosku skarżącego Stowarzyszenia o wszczęcie postępowania administracyjnego, co zresztą nie było przez ten organ w postępowaniu sądowym kwestionowane. Wymogu takiego nie spełnia m.in. pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika do Zbigniewa Gelzoka z dnia 1 sierpnia 2007 r. (k. 77 akt adm.) . Przesądza to w związku z treścią art. 35 § 3 kpa o zasadności skargi na bezczynność i uzasadnia nałożenie na ten organ zobowiązania jak w sentencji wyroku - na podstawie art. 149 ustawy p.p.s.a. Określony w wyroku termin liczy się przy tym zgodnie z treścią 286 § 2 tej ustawy od dnia doręczenia akt organowi. O kosztach postępowania sądowego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 200, art. 205 § 1, art. 209 i art. 212 ustawy p.p.s.a.



Na oryginalnie własne podpisy
Za zgodność z oryginałem

REFERENT · STAŻYSTA

Anita Cyganek
Anita Cyganek

SU.