

SKO-OŚ-296/5858/06/BL

Katowice, 7.07. 2006r.

## Decyzja

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz. U. 2001r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.) oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

### Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca: Beata Leszczyńska - sprawozdawca  
Członkowie: Bożena Miliczek-Ciszewska  
Anna Kajzerek

po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia Przeciwno Elektroskażeniom „Prawo do życia” Gelzok Zbigniew z siedzibą w Rybniku, ul. Bracka 16A od decyzji Prezydenta Miasta Żory z dnia 14 kwietnia 2006r., o nr IKOS.ROSiR.DS.7617 – 19/05/06 w sprawie: ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn: „Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej nr 5963 zlokalizowanej na dachu budynku hipermarketu Auchan oraz wewnątrz tego budynku przy ul. Francuskiej 11 w Żorach”

**na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2006 roku**

### **o r z e k ł o**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji**

#### Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ pierwszej instancji orzekł o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn: „Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej nr 5963 zlokalizowanej na dachu budynku hipermarketu Auchan oraz wewnątrz tego budynku przy ul. Francuskiej 11 w Żorach”. W uzasadnieniu organ ten opisał przeprowadzone w sprawie postępowanie i przedstawił argumentację przemawiającą, jego zdaniem za podjętym rozstrzygnięciem.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosło Stowarzyszenie Przeciwno Elektroskażeniom „Prawo do życia” Gelzok Zbigniew z siedzibą w Rybniku, ul. Bracka 16A. W jego treści nie zgodziło się z podjętym rozstrzygnięciem i wniosło o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zwążyło, co następuje:

Stosownie do art. 46 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2001r. nr 62, poz. 627 z późn. zm., dalej jako: poś) realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, określonego w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2, jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po rozważeniu stanu prawnego i faktycznego sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, iż zaskarżona decyzja nie może się ostać. Przede wszystkim stwierdzić należy, iż ustawa – Prawo ochrony środowiska zawiera przepisy regulujące udział organizacji ekologicznych w postępowaniach z zakresu ochrony środowiska z uwzględnieniem postępowań dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Stosownie do art. 46a ust. 6 poś w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się art. 31 kpa (który reguluje kwestię występowania organizacji społecznej w postępowaniu jako podmiotu na prawach strony). Zgodnie natomiast z art. 53 poś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa (art. 31 poś). Przed wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ administracji właściwy do ich wydania:

- 1) podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 21-dniowy termin ich składania, a w przypadku, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 1, także informację o prowadzonym postępowaniu dotyczącym transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- 2) może przeprowadzić rozprawę administracyjną, otwartą dla społeczeństwa; przepis art. 91 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio,
- 3) rozpatruje zgłoszone uwagi i wnioski (art. 32 ust. 1 poś).

Organ administracji właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o decyzjach wymagających udziału społeczeństwa, w trybie określonym w niniejszym dziale (art. 32 ust. 2 poś). W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i ust. 2, podanie do publicznej wiadomości powinno nastąpić także poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej organu właściwego do wydania decyzji, jeśli organ ten prowadzi taką stronę (art. 32 ust. 3 poś).

W oparciu o art. 33 ust. 1 poś organizacje ekologiczne, które, uzasadniając to miejscem swojego działania, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu administracyjnym wymagającym udziału społeczeństwa i złożyły uwagi lub wnioski w ramach tego postępowania, uczestniczą w tym postępowaniu na prawach strony; przepisu art. 31 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji ekologicznej służy zażalenie. A zatem z brzmienia powołanych przepisów wynika, iż w przypadku postępowania z udziałem społeczeństwa nie wydaje się postanowienia o dopuszczeniu organizacji ekologicznej do tego postępowania. Dopuszczenie to bowiem następuje z mocy prawa, jeżeli spełnione zostaną przesłanki wymienione w cytowanych przepisach. Wymagane jest natomiast wydanie postanowienia (na które służy zażalenie) o odmowie dopuszczenia takiej organizacji do postępowania, jeżeli nie spełnione zostaną przesłanki przewidziane prawem. Kolegium stwierdza, iż organ pierwszej instancji obowiązany był w pierwszej kolejności do

zbadania, czy odwołujący się spełnił warunki uzasadniające jego dopuszczenie do postępowania na prawach strony; jeśli tak - to uczestniczy w nim z mocy prawa. Jeżeli natomiast warunki te nie są spełnione, wymagane jest wydanie postanowienia o odmowie dopuszczenia.

W nawiązaniu do powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zwraca uwagę, iż organ pierwszej instancji nie wykazał, na jakiej podstawie ukształtował stronę podmiotową zaskarżonej decyzji. Nie budzi wątpliwości, iż adresatem decyzji jest inwestor przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia prowadzone jest przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Stosownie do art. 56 ust. 9 poś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę. Organ pierwszej instancji obowiązany jest zatem ustalić stronę podmiotową postępowania biorąc pod uwagę art. 28 kpa oraz art. 28 § 2 ustawy - Prawo budowlane, który stanowi, iż stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się na obszarze oddziaływania obiektu. Organ powinien zatem ustalić strony postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem zbadania, czy Pani Anna Szkołda jest stroną w oparciu o cytowane przepisy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zwraca także uwagę organowi pierwszej instancji, iż uchybił przepisowi art. 10 § 1 kpa. Stanowi on, iż organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Organ pierwszej instancji obowiązany był zatem – przed wydaniem orzeczenia w sprawie - umożliwić stronom wypowiedzenie się co do całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego. Zaniechanie powyższego ma bowiem istotny wpływ na wynik sprawy (wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 lutego 2005r., sygn. akt III SA/Wa 1904/04).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza wobec powyższego, iż zaskarżona decyzja wydana została z uchybieniami, które skutkować muszą jej uchyleniem i przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia, ponieważ wymagane jest przeprowadzenie postępowania w znacznej części (art. 138 § 2 kpa). Prowadząc ponownie postępowanie organ prowadzący postępowanie weźmie pod uwagę, iż w dniu 29 czerwca 2006r. weszła w życie nowelizacja ustawy – Prawo ochrony środowiska dokonana ustawą z dnia 24 lutego 2006r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2006r. Nr 50, poz. 360), która nie zawiera przepisów przejściowych. Nadto organ prowadzący postępowanie obowiązany będzie wziąć pod uwagę obowiązujące od dnia 1 lutego 2006r. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. 2005r. Nr 219, poz. 1864) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. 2003r. nr 192, poz. 1883).

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.