

Zielona Góra, dnia 16 maja 2007 r.

SKO – 2274/28–S/07
SKO-2274a/28a-S/07

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze
w składzie:**

Przewodniczący: Iwona Dankowska (spr.)
Członkowie: Przemysław Sztejna
Iwona Inerowicz

po rozpatrzeniu w dniu 16 maja 2007 roku sprawy z odwołania

- 1) z dnia 12.04.2007 r. Zbigniewa Gelzoka, ul. Bracka 16A, 44-251 Rybnik 9 – pełnomocnika Stanisława Fuławki, i
- 2) z dnia 17.04.2007 r. Społecznego Komitetu Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze, ul. Pszenna 51

od decyzji Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 30 marca 2007 roku OS.76240-25/06/07 id 830460 w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej stacji bazowej telefonii komórkowej nr 4570 „Zielona Góra BAJKOWE” zlokalizowanej na działce nr 4/2, obręb 36 przy ul. Kozuchowskiej 30 w Zielonej Górze, **działając** na podstawie art.39 ust.5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856, z późn. zm.), art. 138 §2 w związku z art.7, art.9, art.11, art.10 §1, art.78 §1, art.80 i art.107 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) z uwzględnieniem art.32 ust.1 pkt1, ust. 2 i 3, art.3 pkt 16 i pkt 19, art.56 ust.1, 3, 4, 7 i 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902, ze zm.)

orzeka:

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją, Prezydent Miasta Zielona Góra na podstawie art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, art. 46a ust.7 pkt 4 w związku z art. 46 ust.1 i art. 56 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902, późn. zm.) oraz §2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21.03.2006 r. Gabriela Mejty, działającego w imieniu firmy Polska Telefonii Komórkowa „Centertel” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ustalił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej stacji bazowej telefonii komórkowej nr 4570 „Zielona Góra BAJKOWE” zlokalizowanej na działce nr 4/2, obręb 36 przy ul. Kozuchowskiej 30 w Zielonej Górze. Decyzją określono warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym a nadto nałożono na wnioskodawcę dodatkowe obowiązki w zakresie kontrolnego pomiaru pól elektromagnetycznych.

W uzasadnieniu decyzji podano, że wnioskodawca do wniosku dołączył Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wymagany w związku z tym, że planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 51 ust.1 pkt 1 Prawa ochrony środowiska i §2 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (...), to jest obligatoryjnie wymagających sporządzenia Raportu. W ocenie organu oraz organu uzgadniającego Raport ten spełniał wymagania ustawowe.

Zgodnie z art.53 w/w ustawy, przed wydaniem decyzji przeprowadzono procedurę udziału społeczeństwa, podano do publicznej wiadomości informację o toczącym się postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z dokumentami

poprzez umieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Miasta, dnia 22.03.2006 r.; w terminie 21 dni od daty umieszczenia zawiadomienia na tablicy ogłoszeń, nie wpłynęły żadne uwagi.

Dalej wskazano, że środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia uzgodnione zostały z Wojewodą Lubuskim (postanowienie z dnia 10.04.2006 r. RŚ.III.Algn.6617-67/06) i z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. (postanowienie nr P/NS-NZ-97/105/2006) z 19.04.2006 r. Postanowienia te są ostateczne.

Organ ponadto wyjaśnił, że po rozpatrzeniu złożonych w toku postępowania, dnia 21.07.2006 r. i 14.08.2006 r. wniosków Haliny i Mariana Hypka, zam. przy ul. Kozuchowskiej 22, o uznanie ich za stronę postępowania, uznał wnioski te za bezzasadne. Zgodnie bowiem z załącznikiem nr 1 do załączonego Raportu, obszar o gęstości mocy powyżej $0,1 \text{ W/m}^2$ nie obejmuje działki wnioskodawców, a więc ich interes prawny nie będzie naruszony.

Za bezzasadny uznano też protest z dnia 14.11.2006 r. Społecznego Komitetu Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze, ponieważ dotyczy on stacji bazowej istniejącej, a nie jej rozbudowy będącej przedmiotem postępowania.

Pominięto również tezy opinii do Raportu przedstawione przez Zbigniewa Gelzoka, pełnomocnika Stanisława Fuławki, gdyż zmierzają one do wykazania, że przyczyną wielu chorób jest promieniowanie elektromagnetyczne, podczas gdy przedmiotem postępowania jest ustalenie zgodności wniosku i pozostałych dokumentów z obowiązującymi przepisami prawa.

Od powyższej decyzji (doreczona Stanisławowi Fuławce w dniu 5.04.2007 r., potwierdzenie odbioru w aktach) w przepisany termin odwołał się pełnomocnik w.w. strony – Zbigniew Gelzok, zam. ul. Bracka 16A, 44-251 Rybnik 9, (pełnomocnictwo z 8.11.2006 r. w aktach sprawy).

W odwołaniu z dnia 12.04.2007 r. (nadane listem poleconym 13.04.2007 r.; koperta w aktach) zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności: art.7 – poprzez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych; art.10 – poprzez uniemożliwienie wypowiedzenia się co do całego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji;

art.77 – poprzez niezbranie i nierozpatrzenie całego materiału dowodowego; art.80 – poprzez uznanie okoliczności sprawy za udowodnione, bez wszechstronnego rozważenia całego materiału dowodowego; art.106 – poprzez jego częściowe pominięcie; art.107 §3 – poprzez pominięcie uzasadnienia faktycznego decyzji, które powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej oraz pominięcie uzasadnienia prawnego, które powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

W szczegółowej argumentacji popartej orzecznictwem sądowno-administracyjnym pełnomocnik Stanisława Fuławki dowodził, że jego materiał dowodowy (tezy opinii do Raportu) został przez organ I instancji całkowicie zignorowany i nierozpatrzony zgodnie z przepisami kpa, a wobec tego nie zostały wyjaśnione dostatecznie wszystkie okoliczności sprawy. Skarżący wniósł m.in. o uzupełnienie Raportu o pominięte elementy wymagane art.52 ust.1 pkt 3 lit. a i b, pkt 5 lit. a, b, c, pkt 6 lit. a, b, c, pkt 11 i pkt 13 Prawa ochrony środowiska, a także o jednoznaczne potwierdzenie, że pole elektromagnetyczne o wartościach większych niż dopuszczalne mieści się w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny i tym samym nie wprowadza żadnych ograniczeń, co do wysokości inwestycji poza jego terenem. Do odwołania załączył wniosek z dnia 7.04.2007 r. do Głównego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o stwierdzenie nieważności postanowienia tego organu z dnia 27.10.2006 r. GJS - HŚr/NZ-0254-224-3-Mkol/06 w sprawie umorzenia postępowania odwoławczego (zażaleniowego). W konkluzji pełnomocnik strony wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Odwołanie wraz z aktami sprawy przekazane zostało tut. Kolegium przy piśmie Urzędu Miasta Zielona Góra z dnia 23.04.2007 r. OS.76240-25/06/07 id 839378.

Ponadto organ I instancji przesłał Kolegium Odwoławczemu przy piśmie Urzędu z dnia 24.04.2007 r. OS.76240-25/06/07 id 841067, pismo z dnia 12.04.2007 r. Społecznego Komitetu Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze, adresowane do I instancji, stanowiące uzupełnienie wcześniejszego protestu

na rozbudowę stacji bazowej (dz. 4/2 obr.36 przy ul. Kozuchowskiej 30) - pisma tej Organizacji z dnia 14.11.2006 r., w celu włączenia do akt sprawy.

Natomiast przy piśmie Urzędu Miasta Zielona Góra z dnia 10.05.2007 r. OS.76240-25/06/07 id 846334 przekazane zostało odwołanie z dnia 17.04.2007 r. w/w Społecznego Komitetu od przedmiotowej decyzji Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 30.03.2007 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody. Organ I instancji poinformował, że Społeczny Komitet Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze nie jest stroną w postępowaniu dotyczącym zaskarżonej decyzji, nie zgłosił chęci uczestniczenia w tym postępowaniu, a w związku z tym nie została mu doręczona decyzja.

W odwołaniu (złożone w I instancji w dniu 18.04.2007 r.; prezentata Urzędu – Biuro Prezydenta Miasta Nr 637675) skarżący, Społeczny Komitet Przeciwdziałania Elektroskażeniom, domaga się uchylecia decyzji z dnia 30.03.2007 r. i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia, zarzucając niewyjaśnienie sprawy oraz rażące naruszenie przepisów kpa (art.7, 8, 9, 77, 80, 107 §3) poprzez nieuwzględnienie całego materiału dowodowego, w tym przedłożonej opinii – kontrraport rzeczoznawcy mgr inż. Mariana Kłoszewskiego, a także naruszenie art. 53 Prawa ochrony środowiska. Szczegółowa argumentacja przedstawiona została w pkt 1 do 6 odwołania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów zważyło, co następuje.

Odwołania zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie jednak wyjaśnienia i ustalenia wymaga legitymacja odwołującego się Społecznego Komitetu Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze do udziału w przedmiotowym postępowaniu jako organizacji ekologicznej na podstawie art. 33 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902, z późn. zm.; dalej zwana „POŚ”). Zgodnie z tym przepisem organizacje ekologiczne które, uzasadniając to miejscem swojego działania, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu

administracyjnym wymagającym udziału społeczeństwa i złożyły uwagi lub wnioski w ramach tego postępowania, uczestniczą w tym postępowaniu na prawach strony. Organizacja ekologiczna jest to natomiast organizacja społeczna, której celem statutowym jest ochrona środowiska (zob. art.3 pkt 16 POŚ).

Spółeczny Komitet Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze jest stowarzyszeniem zwykłym, o którym mowa w art.40 ust.1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 79, po. 855, ze zm.), a zgodnie z Regulaminem przyjętym na zebraniu założycielskim w dniu 25.07.2006 r. w Zielonej Górze, terenem jego działania jest Polska, siedzibą jest miasto Zielona Góra, ul. Pszenna 51, zaś celem Stowarzyszenia jest ochrona ludności i środowiska naturalnego przed promieniowaniem elektromagnetycznym od źródeł technicznych, a także ochrona od innych zagrożeń środowiska (k. 13 akt). Stowarzyszenia zwykle nie posiadają osobowości prawnej, są jednak, podobnie jak stowarzyszenia wyposażone w osobowość prawną, formą dobrowolnego zrzeszenia ludzi o celach niezarobkowych, określonych w akcie stanowiącym podstawę jego funkcjonowania – regulaminie (art.43 w związku z art.2 ust.1 i art.40 ust.2 w.w ustawy). Są zatem organizacją społeczną. Odwołujący się Spółeczny Komitet Przeciwdziałania Elektroskażeniom, z uwagi na cel działalności – ochrona środowiska – jest organizacją ekologiczną w rozumieniu wyżej wskazanego art.3 pkt 16 POŚ.

W ocenie składu orzekającego, organizacja ta spełnia wszystkie warunki określone w art.33 ust.1 POŚ do uzyskania legitymacji podmiotu na prawach strony, zważywszy, że przedmiotowe postępowanie wymaga udziału społeczeństwa, a Spółeczny Komitet Przeciwdziałania Elektroskażeniom z siedzibą w Zielonej Górze, poprzez złożony protest z dnia 14.11.2006 r. przeciw rozbudowie stacji bazowej przy ul. Kozuchowskiej 30 w Zielonej Górze dz.4/2, z wnioskiem o wydanie decyzji odmownej, (k. 14 akt) niewątpliwie tym samym zgłosił swój udział w sprawie, uzasadniony także miejscem działania. Nie można w tym miejscu nie zauważyć błędną ocenę i przyjęcie przez organ I instancji, że protest ten dotyczy stacji bazowej istniejącej, a nie jej rozbudowy, stąd uznany został za bezzasadny (strona 3 uzasadnienia).

Spełnienie powyższych przesłanek skutkuje z mocy ustawy (art.33 POŚ), iż organizacja ekologiczna uczestniczy w postępowaniu na prawach strony i bez potrzeby wydania przez organ orzeczenia o dopuszczeniu organizacji w tym charakterze. Wydanie postanowienia, na które służy zażalenie wymaga jedynie decyzja negatywna w tym zakresie, co wynika wprost z art. 33 ust. 2 POŚ (porównaj: wyrok WSA w Warszawie z 16.11.2004 r. sygn. akt IV SA/Wa 304/04, niepubl., za LEX nr 164531; wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 7.02.2007 r. sygn. akt II SA/Go 554/06).

Z podanych względów stanowisko organu I instancji odmawiające Społecznemu Komitetowi Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze przymiotu strony jest niezasadne, przy czym tak wyrażone dopiero na etapie przekazania akt organowi odwoławczemu, nie odpowiada nadto wymogom formalnym i materialnym negatywnego rozstrzygnięcia, podejmowanego w toku postępowania (zob., art.123 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z w.w art. 33 ust.2 POŚ). W tej sytuacji przyjąć należy, że Społeczny Komitet Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze stał się z mocy ustawy stroną postępowania, w którym wydano kwestionowana decyzję Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 30.03.2007 r., ze wszystkimi następstwami procesowymi.

Niedoręczenie decyzji tej Organizacji ekologicznej (strony pominiętej) nie wpływa na skuteczność jej odwołania z dnia 17.04.2007 r. (wpływ do I instancji: 18.04.2007 r.), ponieważ wniesione zostało w przepisany 14 dniowym terminie, liczonym od dnia doręczenia decyzji stronie, która brała udział w postępowaniu: tu odwołującym się Stanisławowi Fuławce (termin do wniesienia odwołania upływał z dniem 19.04.2007 r.; decyzja doręczona: 5.04.2007 r.).

Zaskarżona decyzja nie może pozostać w obrocie prawnym ponieważ wydana została z naruszeniem przepisów prawa materialnego już przez nieuzasadnione pominięcie organizacji ekologicznej, co wykazano wyżej, jak i postępowania administracyjnego, co mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Trzeba dodatkowo wskazać, że w myśl art.11 POŚ decyzja wydana z naruszeniem przepisów dotyczących ochrony środowiska jest nieważna.

Zgodnie z art.56 ust.1, 3, 7 i 8 POŚ, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ wydaje po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Oprócz elementów merytorycznego rozstrzygnięcia (wymienione w ust.2 art.56 POŚ) obligatoryjnym załącznikiem do decyzji jest charakterystyka całego przedsięwzięcia, jak stanowi art.56 ust.3 ustawy.

Ponadto decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia, przy czym uzasadnienie niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać informacje o sposobie wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa oraz informacje dotyczące konieczności wykonania analizy porealizacyjnej, o której mowa w ust.4 pkt 2 art.56 POŚ.

Na gruncie kpa organ administracji publicznej obowiązany jest rozpatrzyć sprawę na podstawie całego zebranego w sprawie materiału dowodowego, odnieść się do wszystkich zarzutów zgłoszonych przez stronę a swoją decyzję oprzeć na przekonujących podstawach i dać temu wyraz w uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia. Powinnością organu jest jak najstaranniejsze wyjaśnienie podstawy faktycznej i prawnej, co wypływa z zasad ogólnych wyrażonych w art.9 kpa (zasada udzielania informacji) oraz art.11 kpa (zasada przekonywania, wyjaśniania stronie zasadności przesłanek rozstrzygnięcia). Podkreślić należy, że uzasadnienie decyzji składa się z dwóch części: uzasadnienia faktycznego i uzasadnienia prawnego.

W sferze elementów faktycznych zawiera ono w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Uzasadnienie prawne natomiast polega na wskazaniu konkretnych przepisów i ich treści ale i dodatkowo na wyjaśnieniu podstawy prawnej decyzji poprzez wykładnię zastosowanych przepisów w kontekście konkretnego przypadku (art. 107 §3 kpa).

W świetle powyższych wymogów zaskarżona decyzja jest niekompletna i przez to wadliwa. Organ I instancji w zasadzie ograniczył się do przedstawienia (opisu)

samego przebiegu prowadzonego postępowania, nie dokonując żadnej oceny stanu faktycznego w świetle zastosowanych przepisów prawa a w szczególności w kontekście najistotniejszego dowodu w sprawie jakim jest Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Nr 02/ZG/2006 z 17.03.2006 r. autorstwa Jerzego Stankiewicza) i w powiązaniu z uwagami i zastrzeżeniami do w/w Raportu, zgłoszonymi przez pełnomocnika Stanisława Fuławki w piśmie – opinii do raportu z dnia 12.11.2006 r. (k. 16 akt).

Lakoniczne i nie poparte rzeczową argumentacją uzasadnienie powodów „pominięcia” stanowiska strony i w ślad za tym ogólnikowe stwierdzenie, że Raport ten spełniał wymagania ustawowe, nie wyczerpuje warunku prawidłowego uzasadnienia decyzji i stanowi istotne naruszenie przepisów i zasad ogólnych postępowania administracyjnego także w sferze uprawnień procesowych strony (zob. art.7, art.10 §1, art. 78 §1, art.80 kpa), co też zasadnie podnosi w odwołaniu pełnomocnik Stanisława Fuławki.

Decyzja nie zawiera też, mimo wskazania, istotnego załącznika jakim jest charakterystyka całego przedsięwzięcia (art. 56 ust.3, art.52 ust.1 pkt 1 lit. a POŚ).

Należy nadto zwrócić uwagę, że zgodnie z art.53 POŚ organ zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport i dlatego przed wydaniem decyzji obowiązany jest podać do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie, prowadzonym na podstawie art.19 ust.6 ustawy, danych o wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 21 – dniowy termin ich składania, ale i również w w.w trybie, organ ma obowiązek podać informację o wydanej decyzji. W obu przypadkach (t.j. wniosku i decyzji) podanie do publicznej wiadomości powinno nastąpić także poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej organu, jeśli organ prowadzi taką stronę (zob. art.32 ust.1 pkt 1, ust.2 i 3 POŚ).

Zwrócić przy tym należy uwagę na definicję pojęcia „podania do publicznej wiadomości”, zawartą w art.3 pkt 19 POŚ. Zgodnie z tym przepisem oznacza ono: ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz poprzez obwieszczenie w pobliżu miejsca planowanego

przedsięwzięcia, a w sytuacji, gdy siedziba właściwego organu mieści się na terenie innej gminy niż gmina właściwa miejscowo ze względu na przedmiot ogłoszenia – także przez ogłoszenie w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot ogłoszenia.

Zatem prawidłowe powiadomienie społeczeństwa o niniejszym postępowaniu i wydanej decyzji wymagało to wywieszenia obwieszczenia w urzędzie, ogłoszenia na właściwej stronie internetowej organu, oraz wywieszenia ogłoszeń w miejscu planowanej inwestycji. Znajdujące się w aktach sprawy zawiadomienie z dnia 22.03.2006 r. o wszczęciu postępowania (k. 3) i ogłoszenie z dnia 30.03.2007 r. o podjęciu decyzji (k. 21) nie wyczerpują omówionych wymogów z art. 3 pkt 19 i art.32 ust.1 pkt 1 POŚ.

Zresztą organ w uzasadnieniu decyzji sam wskazuje, że informację o toczącym się postępowaniu podano do publicznej wiadomości „poprzez umieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Zielona Góra dnia 22 marca 2006 r.”

Powyższe prowadzi do wniosku, że również udział społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu nie został zapewniony, co może mieć znaczenie i wpływ na wynik sprawy.

Wskazane uchybienia przepisom prawa materialnego i procesowego czynią koniecznym i uzasadnionym uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, ponieważ rozstrzygnięcie sprawy wymaga uprzedniego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w znacznej części (art. 138 §2 kpa).

Organ I instancji w prowadzonym postępowaniu zapewni udział wszystkim stronom, w tym działającemu na prawach strony Społecznemu Komitetowi Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze oraz społeczeństwu i podejmie decyzję po rozważeniu zgłoszonych obecnie i ewentualnie dalszych żądań i wniosków uczestników postępowania w całokształcie okoliczności sprawy i zgromadzonego materiału dowodowego, w kierunku przesłanek materialnych i procesowych podejmowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w rozumieniu POŚ.

Z podanych względów, orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Na decyzję służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego, al. Niepodległości 7, 65-048 Zielona Góra, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.



Skład orzekający:

1. Iwona Dankowska
2. Przemysław Sztejna
3. Iwona Inerowicz

[Handwritten signature]
.....
[Handwritten signature]
.....
[Handwritten signature]
.....

Otrzymują:

[Handwritten number 1]

Zbigniew Gelzok

ul. Bracka 16A, 44-251 Rybnik 9

pełnomocnik Stanisława Fuławki,