



WOJEWODA ŚLĄSKI

Częstochowa, 13 grudnia 2007r.

IF/C-AB/JM/71111/111/07

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania Pana Zbigniewa Gelzok – pełnomocnika Pana Andrzeja Wawrzyńczyka od decyzji Starosty Myszkowskiego z dnia 05.11.2007r. znak: AB-73514/7/2001/L:

- odmawiającej uznania Pana Andrzeja Wawrzyńczyka za stronę postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wójta Gminy Poraj Nr 275/2000 z dnia 27.12.2000r. (znak sprawy: III-7353/129/2000) zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą – PTC „ERA” Sp. z o.o. z/s w Warszawie – pozwolenia na budowę wieży telefonii komórkowej zlokalizowanej na działkach o nr ewid.: 1003/1 i 1003/2 w Poraju przy ul. Armii Krajowej
- i odmawiającej przywrócenia terminu do złożenia przez Pana Andrzeja Wawrzyńczyka wniosku o wznowienie postępowania w sprawie jak wyżej

***- uchylam zaskarżoną decyzję w całości
i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.***

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 07.09.2007r. Pan Zbigniew Gelzok – pełnomocnik Pana Andrzeja Wawrzyńczyka wystąpił do Urzędu Gminy w Poraju o:

- 1) przywrócenie terminu (na podstawie art. 58 Kpa) do złożenia wniosku o wznowienie postępowania,
- 2) wznowienie (w związku z art. 145 § 1 pkt 4 Kpa) postępowania zakończonego decyzją ostateczną Wójta Gminy Poraj Nr 275/2000 z dnia 27.12.2000r. (znak sprawy: III-7353/129/2000) w w/w sprawie.

Wójt Gminy Poraj, postanowieniem z dnia 08.10.2007r. Nr III-7353(240)07, na podstawie art. 19 oraz 65 Kpa, przekazał przedmiotowy wniosek Staroście Myszkowskiemu, jako właściwemu do jego rozpatrzenia. W następstwie powyższego, Starosta Myszkowski, po rozpatrzeniu wniosku, wydał cytowaną wyżej decyzję z dnia 05.11.2007r. znak: AB-73514/7/2001/L, będącą przedmiotem odwołania Pana Zbigniewa Gelzok.

Organ odwoławczy, badając w swej właściwości spełnienie wymagań określonych obowiązującymi przepisami i analizując całość przedłożonych dokumentów uznał, iż zachodzi konieczność uchylenia decyzji Starosty Myszkowskiego z dnia 05.11.2007r. znak: AB-73514/7/2001/L, jako niezgodnej z prawem.

W kontekście powyższego stwierdza się co następuje.

Przywrócenie terminu jest instytucją procesową, mającą na celu ochronę jednostki przed negatywnymi skutkami uchybienia terminu dla podjęcia określonej czynności procesowej i ma zastosowanie wyłącznie wtedy, gdy nastąpiło uchybienie terminu.

W art. 58 § 1 i 2 Kpa zostały ustanowione przesłanki przywrócenia terminu, które muszą wystąpić łącznie:

- 1) uchybienie terminowi nastąpiło bez winy zainteresowanego i brak winy zostanie przez zainteresowanego uprawdopodobniony,
- 2) zainteresowany złoży wniosek o przywrócenie terminu w ciągu 7 dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu,
- 3) zainteresowany dopełni jednocześnie czynności, dla której określony był termin (w tym przypadku wniosek o wznowienie postępowania).

Stosownie do art. 59 § 1 Kpa o przywróceniu terminu postanawia właściwy w sprawie organ administracji publicznej (tutaj: Starosta Myszkowski), a od postanowienia o odmowie przywrócenia terminu służy zażalenie (tutaj: do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach).

W niniejszej sprawie organ I instancji, w wyniku rozpatrzenia przedmiotowego wniosku, podjął rozstrzygnięcie bez właściwej podstawy prawnej oraz formy.

W związku z powyższym, organ I instancji, ponownie rozpatrując sprawę, w pierwszej kolejności obowiązany będzie zbadać zasadność wniosku zainteresowanego o przywrócenie terminu i załatwienie go w sposób określony w art. 59 § 1 Kpa. Od wyniku postępowania incydentalnego dotyczącego przywrócenia terminu uzależnione będzie rozstrzygnięcie wniosku o wznowienie postępowania.

W zaistniałej sytuacji należało, na podstawie art. 138 § 2 Kpa, uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia. Mimo, że przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia należy traktować jako sytuację wyjątkową, w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do podjęcia takiego rozstrzygnięcia. Przeprowadzenie powyższego postępowania jedynie przez organ odwoławczy naruszyłoby, wyrażony w art. 19 Kpa, obowiązek przestrzegania przez organy administracji publicznej z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. Zgodnie bowiem z art. 59 i 149 Kpa, organem właściwym do przeprowadzenia postępowania w analizowanym przypadku jest Starosta Myszkowski.

Mając na uwadze powyższe orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 50, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z 2002r. z późn. zm.) stronom przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Wojewody Śląskiego - Śląski Urząd Wojewódzki Katowicach, Oddział Zamiejscowy Wydziału Infrastruktury w Częstochowie, ul. Sobieskiego 7, 42-200 Częstochowa, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wymogi formalno - prawne skargi określają art. 46, art. 47 i art. 57 § 1 wyżej cytowanej ustawy.
2. Wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie wstrzymuje wykonania niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. P. Zbigniew Gelzok – pełnomocnik P. Andrzeja Wawrzyńczaka
44-251 Rybnik, ul. Bracka 16A

2. P. Andrzej Wawrzyńczak
42-260 Parsi, ul. Bielska 2

