

Poznań, 7 stycznia 2008 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

WI.IV-4.71110-531/07

za dowodem doreczenia

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania Pana Zbigniewa Gelzok pełnomocnika Pana Stefana Strypińskiego (z 21 listopada 2007 r.) od decyzji Starosty Kościańskiego z 15 listopada 2007 r. znak: ABŚ-7351-26/14/05 odmawiającej uchylenia decyzji Starosty Kościańskiego z 27 grudnia 2005 r. znak: ABŚ-7351-26/14/2005 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę wieży antenowej z antenami sektorowymi i mikrofalowymi, oraz kontenera technicznego i budowę wjazdu na nieruchomości położonej w Kościanie przy ul. Składowej / Gostyńskiej (działka nr ewid. 3356/11)

uchyla się

zaskarżoną decyzję Starosty Kościańskiego z 15 listopada 2007 r. znak: ABŚ-7351-26/14/05 w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji

Uzasadnienie

Decyzją z 15 listopada 2007 r. znak: ABŚ-7351-26/14/05 Starosta Kościański w oparciu o art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. odmówił uchylenia decyzji własnej z 27 grudnia 2005 r. znak: ABŚ-7351-26/14/2005 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę wieży antenowej z antenami sektorowymi i mikrofalowymi, oraz kontenera technicznego i budowę wjazdu na nieruchomości położonej w Kościanie przy ul. Składowej / Gostyńskiej (działka nr ewid. 3356/11) uzasadniając, że brak jest podstaw do uchylenia na podstawie art. 145 § 1 k.p.a.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgadza się odwołujący Pan Zbigniew Gelzok (reprezentujący Pana Stefana Strypińskiego) zarzucając w szczególności naruszenie art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. w związku z art. 153 i 170 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi. Skarżący zwraca uwagę, że organ rozpatrując przedmiotową sprawę ponownie (po wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 21 marca 2007 r. sygn. akt II SA/Po 70/07 uchylającego rozstrzygnięcia organu pierwszej i drugiej instancji) winien mieć na uwadze, że zaistnienie podstawy wznowieniowej, którą w rozpatrywanej sprawie przewiduje art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. wyłącza możliwość wydania decyzji z art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. Natomiast zastosowanie przesłanki z art. 146 § 2 k.p.a. i w konsekwencji wydanie decyzji określonej w art. 151 § 2 k.p.a. może nastąpić tylko w przypadku, gdy w wyniku ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy okaże się, że są podstawy do jej rozstrzygnięcia tak, jak została ona rozstrzygnięta decyzją ostateczną z 27 listopada 2005r. Ponieważ zarówno decyzja o lokalizacji celu publicznego, jak i decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, wiążą organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę to organ winien wypowiedzieć się, czy projekty budowlane spełniają wymogi obu decyzji. Taki obowiązek wynika z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

Organ odwoławczy po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie oraz zarzutami skarżącego uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie i zważył co następuje:

Postanowieniem z 26 lipca 2006 r. znak: ABS-7351-26/14/2005 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. z wniosku Pana Stanisława Grygiera oraz Pana Stefana Stypińskiego zostało wznowione postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Starosty Kościańskiego z 27 grudnia 2005 r. znak: ABS-7351-26/14/2005 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę wieży antenowej z antenami sektorowymi i mikrofalowymi, oraz kontenera technicznego i budowę wjazdu na nieruchomości położonej w Kościanie przy ul. Składowej / Gostyńskiej (działka nr ewid. 3356/11). Następnie po przeprowadzeniu postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy wydano decyzję z 12 października 2006 r., którą w oparciu o art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. w związku z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. odmówiono uchylecia decyzji własnej z 27 grudnia 2005 r. ze względu na brak podstaw do jej uchylecia. Z uzasadnienia powyższej decyzji wynikało, że organ przyznał wnioskodawcom przymiot strony w sprawie spornego pozwolenia na budowę. Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Wojewody Wielkopolskiego z 12 grudnia 2006 r. znak: WI.Le.4.71110-23/2006. Powyższe decyzje zostały uchylone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu

wyrokiem z 21 marca 2007 r. sygn. akt II SA/Po 70/07, który wskazał, że cyt. „ *Rozpoznając ponownie niniejszą sprawę organ orzekający winien mieć na uwadze, że zaistnienie podstawy wznowieniowej, którą w rozpatrywanej sprawie przewiduje art. 145 § 1 pkt 4 kpa wyłącza możliwość wydania decyzji z art. 151 § 1 pkt 1 kpa. Natomiast zastosowanie przesłanki z art. 146 § 2 kpa i w konsekwencji wydanie decyzji określonej w art. 151 § 2 kpa może nastąpić tylko w przypadku, gdy w wyniku ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy, okaże się, że są podstawy do jej rozstrzygnięcia tak, jak została ona rozstrzygnięta decyzją ostateczną z 27.XII.2005 r. (decyzją dotychczasową)*”.

Mając na uwadze powyższy wyrok w sprawie oraz art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) zgodnie, z którymi ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie było przedmiotem zaskarżenia, należy przyznać rację odwołującemu, że zaskarżona decyzja z 15 listopada 2007 r. została wydana z naruszeniem powyższych przepisów.

Należy zwrócić uwagę, że jeżeli za pierwszym razem organ w oparciu o materiał dowodowy w sprawie uznał, że Panu Stanisławowi Grygierowi i Panu Stefanowi Stypińskiemu przysługiwał przymiot strony w przedmiotowym pozwoleniu na budowę to taka sama ocena winna być wyrażona przy ponownym rozstrzyganiu tej samej sprawy, tym bardziej, że stanowiska tego nie podważył sąd. Ocena sprawy może ulec zmianie jedynie wówczas, gdy na etapie ponownego postępowania administracyjnego dojdzie do nowych ustaleń faktycznych i prawnych. Stan sprawy (w zakresie mającym wpływ na ustalenie stron postępowania administracyjnego) nie zmienił się w żaden sposób w stosunku do tego, co było oceniane w poprzednim postępowaniu przed wyrokiem WSA.

Dlatego przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ winien przeprowadzić postępowanie administracyjne biorąc pod uwagę ocenę prawną (dotyczącą dotychczasowego postępowania organów administracyjnych w sprawie) i wskazania, które stanowią konsekwencję oceny prawnej, co do dalszego postępowania wyrażone w wyroku z 21 marca 2007 r.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna.

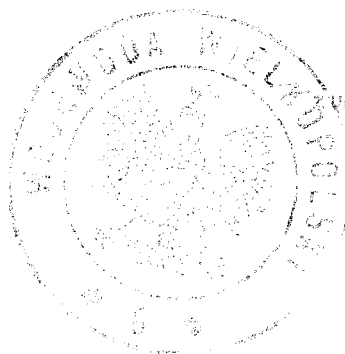
Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Poznaniu ul. Ratajczaka 10/12, 61-825 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis, którego wysokość określi Sąd.

Skarga powinna zawierać:

- oznaczenie sądu, do którego jest kierowana, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
- oznaczenie rodzaju pisma,
- osnovę wniosku lub oświadczenia,
- podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
- wymienienie załączników,
- wskazanie zaskarżonej decyzji
- oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,

Otrzymują:

1. Starostwo Powiatowe w Kościanie
ul. Gostyńska 38, 64-000 Kościan
(wraz z aktami sprawy:
5 teczek dotyczących projektu budowlanego,
3 teczki z aktami sprawy)
- ② Pan Zbigniew Gelzok
ul. Bracka 16, 44-251 Rybnik
3. Pan Stanisław Grygier
ul. Widziszewska 8, 64-000 Kościan
4. Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o.
al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa
5. Państwo Renata i Krzysztof Przybylscy
ul. Górna 10, 64-000 Kościan
6. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego
ul. Kościelna 5A, 64-000 Kościan
7. aa



Województwo Wielkopolskie
[Signature]
Rafał Błaszak
DYREKTOR
Wydziału Infrastruktury