



**WOJEWODA
KUJAWSKO-POMORSKI**

WI.DW.AR.71110-25/10

Bydgoszcz, dnia 27 sierpnia 2010 r.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.),

po rozpoznaniu

odwołań Państwa: Stanisławy Bagińskiej, Eugeniusza Lewandowskiego, Ryszarda Łukasiaka, Elżbiety Płoszaj, Ireny Klimczak, Małgorzaty Adamskiej, Ilony Drabkowskiej, Waldemara Piątek, Bożeny Rogowicz, Genowefy Karolak i Krzysztofa Chojnackiego od decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 5 marca 2010 r., nr 114/2010, znak: GNB-7351-674/2009/2010, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanej przez Pana Ryszarda Więckowskiego, pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr WLO 0501A operatora P4 na dz. nr ew. 45/42, przy ul. Sikorskiego 1, w obrębie ewidencyjnym Chocień, gmina Chocień,

o r z e k a m

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

U Z A S A D N I E N I E

Starosta Włocławski decyzją z dnia 5 marca 2010 r., nr 114/2010, znak: GNB-7351-674/2009/2010, zatwierdził projekt budowlany i udzielił P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanej przez Pana Ryszarda Więckowskiego, pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr WLO 0501A operatora P4 na dz. nr ew. 45/42, przy ul. Sikorskiego 1, w obrębie ewidencyjnym Chocień, gmina Chocień. Od decyzji tej odwołali się Państwo: Stanisława Bagińska, Eugeniusz Lewandowski, Ryszard Łukasiak, Elżbieta Płoszaj, Irena Klimczak, Małgorzata Adamska, Ilona Drabkowska, Waldemar Piątek, Bożena Rogowicz, Genowefa Karolak i Krzysztof Chojnacki, uznani przez organ pierwszej instancji za strony niniejszego postępowania. Odwołujący zarzucili skarżonej decyzji, iż wydana została z naruszeniem przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej „K.p.a.”), w szczególności: art. 7, art. 8, art. 9, art. 11, art. 77, art. 81 i 107 § 3; przepisów ustawy - Prawo budowlane, w szczególności: art. 32 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 1 pkt 1 oraz art. 5 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 140, 143 i 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w związku z art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) w związku z art. 1 protokołu nr 1 do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r.; art. 34 ust. 3 pkt 2 w związku z § 8 ust. 2 pkt 7, § 11 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1133 z późn. zm.); oraz art. 72 ust. 1 pkt 1, art. 59 i art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Wobec powyższego odwołujący wniesli o uchylenie skarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Nadmienić należy, iż od przedmiotowej decyzji odwołanie wniósł również Pan Teofil Bagiński w imieniu Pani Stanisławy Bagińskiej oraz umocowany przez niego Pan Zbigniew Gelzok. Organ odwoławczy ustalił, iż przedmiot i zakres udzielonego Panu Teofilowi Bagińskiemu przez Panią Stanisławę Bagińską pełnomocnictwa aktem notarialnym z dnia 14 października 2005 r., repertorium A nr 14735/2005, załączonym do odwołania, dotyczy zarządzania i reprezentowania mocodawcy przed różnymi instytucjami i organami, w tym także administracji samorządowej i rządowej, ale wyłącznie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą „TOLEK” Rehabilitacyjne Rowery Trójkołowe. W przedmiotowej sprawie nie jest stroną postępowania firma „TOLEK”, lecz stroną jest Pani Stanisława Bagińska, jako osoba fizyczna i właściciel nieruchomości położonych w obszarze oddziaływania obiektu objętego wnioskiem o pozwolenie na budowę

(art. 28 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane). Brak formalny w postaci przedłożenia właściwego pełnomocnictwa udzielającego umocowania do występowania i udziału w imieniu strony w przedmiotowej sprawie przed organami administracji architektoniczno-budowlanej oraz do udzielania w jej imieniu dalszych pełnomocnictw (pismo z dn. 09.07.2010 r., znak: WI.DW.AR.71110-24/10 i WI.DW.AR.71110-24/10), nie został przez stronę uzupełniony. Organ rozpoznał zatem wyłącznie odwołanie złożone przez samą stronę – Panią Stanisławę Bagińską.

Organ odwoławczy po zapoznaniu się z aktami sprawy, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 tego artykułu oraz w art. 32 ust. 4 cytowanej ustawy. Powołując przepis ten w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji stwierdził, iż warunki określone w art. 35 ust. 1 oraz 32 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane zostały w sprawie spełnione. Tymczasem, jak wynika z materiału dowodowego, wszystkie warunki w przepisach tych określone nie zostały w rozpatrywanej sprawie spełnione.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane, organ administracji architektoniczno-budowlanej zobowiązany jest przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę sprawdzić między innymi zgodność projektu budowlanego z ustaleniami decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu. Z treści projektu budowlanego wnioskować można, że jego przedmiotem jest budowa stacji bazowej telefonii komórkowej [B/A] WLO 0501A, w tym wolno stojącej wieży stalowej o konstrukcji kratowej typu „Maria 41,3”, posadowionej na fundamencie żelbetowym, projektowanego na niej zespołu anten sektorowych i radioliniowych oraz urządzeń sterujących usytuowanych u podstawy wieży (str. 8 i str. 10 projektu). Z załączonej do wniosku o pozwolenie na budowę ostatecznej decyzji Wójta Gminy Chocień z dnia 15 lipca 2009 r., znak: B.7331-38/2009, o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego taki zakres i przedmiot inwestycji nie wynika. Określa ona bowiem rodzaj inwestycji jako budowę stacji bazowej telefonii komórkowej przy ul. Sikorskiego 1 w Choceniu na terenie działki nr 45/42, zaś w ustaleniach w zakresie warunków i wymagań dotyczących ochrony i kształtowania ładu przestrzennego mowa jedynie o wieży stalowej kratowej o wysokości do 45 m n.p.t. i urządzeniach sterujących. Zachodzą zatem uzasadnione wątpliwości, czy w zakresie inwestycji objętej decyzją lokalizacyjną mieszczą się również anteny, a jeśli tak to jakiego rodzaju, typu, ile i jakiej mocy. Koniecznym jest bowiem podkreślić, że przedmiot inwestycji nie został wyraźnie i jednoznacznie określony ani we wniosku inwestora ani w projekcie budowlanym, w tym w szczególności nie określono jasno i wprost ilości, typu i mocy anten sektorowych, a z pewnością są to kwestie w sprawie zasadnicze. O kwestiach tych mowa jedynie w przedłożonej przez inwestora analizie oddziaływania na środowisko, a która wszak wniosku czy projektu nie stanowi. Nadto w projekcie mowa o inwestycji planowanej przy ul. Sikorskiego w Choceniu albo planowanej przy ul. Janowskiej w Zrębicach (str. 3 i str. 11 projektu). Organ nie podjął jednak żadnych czynności zmierzających do wyjaśnienia powyższych wątpliwych kwestii, a w szczególności ustalenia przedmiotu i zakresu wniosku inwestora oraz jego zgodności z przedłożonym projektem. Nakazuje to przyjąć tezę, że organ nie sprawdził przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę także kompletności projektu budowlanego (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane), pomijając przy tym skutecznie wymogi określone w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, na co słusznie wskazują odwołujący.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane, organ administracji architektoniczno-budowlanej zobowiązany jest sprawdzić przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę również zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Z materiału dowodowego wynika, iż w rozpatrywanej sprawie wydana została na podstawie art. 71 ust. 2 powołanej ustawy ostateczna decyzja Wójta Gminy Chocień z dnia 25 stycznia 2010 r., znak: R.7633-26-3/10, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzająca, że inwestycja polegająca na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej przy ul. Sikorskiego 1 w Choceniu, działka nr 45/42, nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których istnieje obowiązek wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do art. 86 cytowanej ustawy decyzja ta wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę. Nie oznacza to jednak i nie może

