



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 2007 – 08 -24

**DOA/DOR/ORZ/720/2305/06/07
KBL**

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 158 § 1 i art. 157 § 1 oraz na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 w związku z art. 126 Kodeksu postępowania administracyjnego (jednolity tekst ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Dz. U. z 2000 r., Nr 98 poz. 1071 z póź. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Przeciwko Elektro skażeniom „Prawo do życia” z dnia 15 września 2006 r., uzupełnionego pismem z dnia 01 sierpnia 2007 r. w sprawie stwierdzenie nieważności postanowienia Wojewody Śląskiego z dnia 23 maja 2005 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/118/05, uchylającego postanowienie Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 14 kwietnia 2005 r., nr Ar 11-7362/00292/05, odmawiające Panu Zbigniewowi Gelzokowi oraz Stowarzyszeniu Przeciwko Elektro skażeniom „Prawo do życia” przyznania statusu strony w postępowaniu dotyczącym udzielenia Polkomtel S. A. pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr BT-24370, na działce nr ew. 38811, położonej przy ulicy Rybnickiej w Rybniku-Ochojcu, i umarzającego postępowanie organu I instancji,

**stwierdzam nieważność w/w postanowienia Wojewody Śląskiego
z dnia 23 maja 2005 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/118/05,
w części dotyczącej uchylecia postanowienia Prezydenta Miasta Rybnika
z dnia 14 kwietnia 2005 r., nr Ar 11-7362/00292/05, i umorzenia postępowania
w stosunku do Stowarzyszenia Przeciwko Elektro skażeniom „Prawo do życia”.
W pozostałej części, tj. orzekającej o uchyleniu i umorzeniu postępowania
w stosunku do Pana Zbigniewa Gelzoka, odmawiam stwierdzenia nieważności.**

U Z A S A D N I E N I E

Główny Urząd Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 16 lipca 2007 r., znak: DOA/DOR/ORZ/720/2305/06/07, zawiadomił strony postępowania o wszczęciu na wniosek Stowarzyszenia Przeciwko Elektro skażeniom „Prawo do życia” postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia Wojewody Śląskiego z dnia 23 maja 2005 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/118/05, uchylającego postanowienie Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 14 kwietnia 2005 r., nr Ar 11-7362/00292/05, i umarzającego postępowanie organu I instancji w tym zakresie.

Przechodząc do oceny w/w rozstrzygnięcia Wojewody Śląskiego z dnia 23 maja 2005 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/118/05, należy uznać, iż w części dotyczącej Pana Zbigniewa Gelzoka jest ono prawidłowe. Fakt, czy dana osoba jest stroną postępowania, czy też pozbawiona jest tego przymiotu, nie wymaga stwierdzenia jakimkolwiek postanowieniem. Określony podmiot posiada przymiot strony albo nie. Jeżeli osoba trzecia, która nie posiada takiego przymiotu, wnosi w trakcie postępowania administracyjnego wnioski czy skargi to podlegają one

uwzględnieniu w tym postępowaniu na podstawie art. 234 pkt 2 Kpa. Nie oznacza to jednak posiadania przez wnoszącego podanie przymiotu strony. W związku z tym rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 14 kwietnia 2005 r. zostało wydane bez podstawy prawnej, wskutek czego Wojewoda Śląski prawidłowo uchylił postanowienie organu I instancji i umorzył postępowanie w tej części.

Badając rozstrzygnięcie Wojewody Śląskiego w części dotyczącej Stowarzyszenia wskazać należy, iż zgodnie z uregulowaniami Kpa można wyróżnić w postępowaniu administracyjnym różnych jego uczestników, jak m.in. strony i uczestników na prawach strony – przy czym nie są to synonimy, jak błędnie przyjął Wojewoda Śląski.

W postanowieniu z dnia 23 maja 2005 r. organ wojewódzki odnosząc się do kwestii zasadności wydania postanowienia w przedmiocie odmowy przyznania Stowarzyszeniu statusu uczestnika na prawach strony wskazał, że fakt, czy Stowarzyszenie jest stroną postępowania, czy też pozbawione jest tego przymiotu, nie wymaga stwierdzenia jakimkolwiek postanowieniem.

Powyższe twierdzenie należy uznać za nieprawidłowe.

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r., Nr 62, poz. 627 z późn. zm.), według stanu obowiązującego w dniu wydania weryfikowanego postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji, o której mowa w art. 46 ust. 4 tej ustawy (m.in. pozwolenia na budowę), zapewniał możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany był raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Przepis art. 52 ust. 4 cyt. ustawy zawierał wskazania, co do zawartości raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzanego w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę. Zgodnie natomiast z art. 46 cyt. ustawy, wydanie decyzji w sprawie planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko wymagało przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, przy czym postępowanie to stanowiło część postępowania zmierzającego do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie natomiast z art. 46 ust. 9 i ust. 10 w/w ustawy Prawo ochrony środowiska decyzja o pozwoleniu na budowę wymagała uzasadnienia, przy czym niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno ono zawierać informacje o sposobie wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa.

Z powyższego wynika jednoznacznie, iż postępowaniem, w którym należało do dnia 28 lipca 2005 r. (z tym dniem nastąpiła zmiana ustawy Prawo ochrony środowiska mocą ustawy z dnia 18 maja 2005 r. - Dz. U. z 2005, Nr 113, poz. 954), zapewnić udział społeczeństwa, było m.in. postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Następną kwestią wymagającą wyjaśnienia jest sprawa charakteru udziału społeczeństwa i organizacji ekologicznych w tym postępowaniu. Udział społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany był raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, polegał na możliwości składania skarg i wniosków, które musiały być rozpatrzone w tym postępowaniu, a organ był obowiązany zawrzeć w decyzji o pozwoleniu na budowę informację o sposobie wykorzystania tych skarg i wniosków. Ponadto podkreślić należy, iż zapewnienie udziału społeczeństwu w postępowaniu, w ramach którego był sporządzany raport o oddziaływaniu na środowisko, nie było równoznaczne z przyznaniem każdemu zainteresowanemu przymiotu strony postępowania czy uczestnika na prawach strony.

Całkowicie inny charakter miał udział organizacji społecznych w takim postępowaniu. Zgodnie bowiem z art. 33 cyt. ustawy organizacje ekologiczne, które powołując się na miejsce swego działania, zgłosiły chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczyły w nim na prawach strony.

Wynika zatem z tego, iż organizacja ekologiczna w warunkach określonych w art. 33 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, brała udział w postępowaniu jako uczestnik na prawach strony. Dopuszczenie organizacji ekologicznej w postępowaniu administracyjnym w sprawach z zakresu ochrony środowiska nie wymagało wydania odrębnego postanowienia. W takim bowiem przypadku organizacja uczestniczyła w postępowaniu, a jedynie w przypadku niemożności takiego uczestnictwa organ administracji publicznej wydawał postanowienie o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu, na które służyło zażalenie (art. 33 ust. 2 w/w ustawy).

W niniejszym przypadku Pan Zbigniew Gelzok pismem z dnia 30 marca 2005 r. działający w imieniu Stowarzyszenia Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia” zwrócił się o nadanie statusu strony Stowarzyszeniu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym dotyczącym wydania pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr BT-24370, na działce nr ew. 38811, położonej przy ulicy Rybnickiej w Rybniku-Ochojcu. Z treści złożonego podania wynika jednoznacznie, iż wnioskującemu chodziło o status uczestnika na prawach strony. Prezydent Miasta Rybnika postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2005 r., nr Ar 11-7362/00292/05, odmówił Panu Zbigniewowi Gelzok i Stowarzyszeniu Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia” przyznania statusu strony w tymże postępowaniu. Zgodnie z przepisem art. 33 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska Stowarzyszenie Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia” wniosło zażalenie na w/w postanowienie odmawiające przyznania statusu uczestnika na prawach strony.

Bezprzedmiotowość postępowania, w rozumieniu art. 105 KPA, występuje wtedy, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji (postanowienia) załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanki bezprzedmiotowości postępowania można podzielić na podmiotowe i przedmiotowe. W omawianym przypadku istniał podmiot, w stosunku do którego Prezydent Miasta Rybnika wydał postanowienie odmawiające dopuszczenia do postępowania w charakterze uczestnika na prawach strony, jak również istniała podstawa prawna do podjęcia odpowiedniego rozstrzygnięcia i organ administracji publicznej mógł je podjąć. Mając na uwadze przedstawione uwagi należy stwierdzić, iż nie istniały przesłanki do uchylenia i umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego w części, w której Wojewoda Śląski orzekł w stosunku do Stowarzyszenia Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia”. Badane postanowienie zostało zatem wydane z rażącym naruszeniem art. 138 § 1 pkt 2 z zw. z art. 105 Kpa i art. 144 Kpa, w zakresie w którym organ orzekł odnośnie uczestnictwa Stowarzyszenia w konkretnym postępowaniu. Powyższe uzasadnia stwierdzenie nieważności weryfikowanego postanowienia Wojewody Śląskiego z dnia 23 maja 2005 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/118/05, w części dotkniętej w/w wadą, o której mowa w przepisie art. 156 § 1 pkt 2 Kpa.

Z przytoczonych względów postanowiono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa w zw. z art. 144 Kpa strona może w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia wystąpić do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA/DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA ADMINISTRACJI
ARCHITECTONICZNO-BUDOWLANEJ

Dorota Klamberzin

Otrzymują:

1. Śląski Urząd Wojewódzki, Wydział Infrastruktury,
ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice;
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Rybnika,
ul. 3-go Maja 12, 44-200 Rybnik;
3. Urząd Miejski w Rybniku,
ul. B. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik;
4. Stowarzyszenie Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia”,
Pan Zbigniew Gelzok,
ul. Bracka 16 A, 44-251 Rybnik;
5. DPR;
6. A/a.