

SKO-41/Wz-508/D/2007

DECYZJA
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piłę
z dnia 12 lipca 2007r

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Kula

Członkowie: Stanisław Wytrzyaszczewski
Małgorzata Przybylska

po rozpatrzeniu odwołania Pana Jerzego Dylejko od decyzji Prezydenta Miasta Piły z dnia 25 kwietnia 2007r Nr A-VIII/12.C1/8/07 odmawiającej:

1. uchylenia decyzji z dnia 28 października 2005r. Nr A-VIII-7331/12.C1/2005 dot. lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA Nr 44133 z kontenerem telekomunikacyjnym oraz przyłączem energetycznym zlokalizowanej na działce Nr 106 przy ul. Żeleńskiego w Piłę;
2. wstrzymania wykonania w/w decyzji
 - na podstawie art.138 § 2 w związku z art. 7 i art.10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U z 2000r. Nr 98, poz.1071 ze zm./ oraz art.4 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DzU Nr 80, poz.717 ze zm.) oraz art. 53 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DzU Nr 80 z 2003r. poz. 717 ze zm.)

o r z e k a

- 1. uchylić zaskarżoną decyzję i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania przez Prezydenta Miasta Piły;**
- 2. wstrzymać wykonanie decyzji wydanej przez Prezydenta Miasta Piły w dniu 28 października 2005r. Nr A-VIII-7331/12.C1/2005.**

U z a s a d n i e n i e

Prezydent Miasta Piły decyzją Nr A-VIII-7331/12.C1/8/07 z dnia 25 kwietnia 2007r. odmówił uchylenia swojej decyzji z dnia 28 października 2005r. Nr A-VIII-7331/12.C1/2005 o lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci ERA Nr 44133 z kontenerem telekomunikacyjnym i przyłączem energetycznym zlokalizowanej na działce Nr 106 przy ul.Żeleńskiego w Piłę oraz odmówił wstrzymania wykonania tej decyzji.

W uzasadnieniu decyzji stwierdzono, że:

- 1/ o wszczęciu postępowania w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia na słupach ogłoszeniowych, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Piły oraz na stronie internetowej;
- 2/ projekt decyzji został uzgodniony z Wojewodą Wielkopolskim i zarządcą przyległej drogi;
- 3/ w dniu 13 kwietnia 2007r. przeprowadzono rozmowy z przedstawicielami mieszkańców;
- 4/ zgodnie z obowiązującymi przepisami strony były powiadamiane skutecznie;
- 5/ wobec braku podstaw do uchylenia decyzji Nr A-VIII-7331/12.C1/2005 z dnia 28.10.2005r., bezprzedmiotowe jest wstrzymanie jej wykonania.

Od decyzji odwołał się Pan Jerzy Dylejko i wniósł o jej uchylenie w całości i przekazanie do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

W uzasadnieniu odwołania, Pan Jerzy Dylejko podnosi m.in, że:

- 1/ o wydanym pozwoleniu na budowę zainteresowani dowiedzieli się dopiero na etapie rozpoczęcia robót budowlanych;
- 2/ obwieszczenia dotyczące postępowania w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego nie zostały rozplakatowane ani na ulicy Żeleńskiego, ani na ulicach sąsiednich, lecz w odległych rejonach miasta;
- 3/ raport o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji zawiera błędy zarówno co do ustaleń faktycznych jak i co do oceny wpływu na środowisko;
- 4/ postępowanie administracyjne nie było prowadzone w sposób zapewniający zaufanie obywateli do organów administracji publicznej i nie były zachowane wymagane procedury administracyjne.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło i zważyło, co następuje:

Odwołanie należało uwzględnić

Po przeanalizowaniu akt sprawy należy stwierdzić, że większość zarzutów zawartych w odwołaniu dotyczy innych postępowań, tj.:

- w sprawie środowiskowych uwarunkowań inwestycji, oraz
- w sprawie pozwolenia na budowę.

Natomiast niniejsze postępowanie dotyczy odwołania od decyzji odmawiającej (po wznowieniu postępowania) uchylenia decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i Kolegium tylko w tym zakresie może oceniać zasadność odwołania.

Głównym i najważniejszym zarzutem Pana Jerzego Dylejki jest brak należytego zawiadomienia mieszkańców w drodze obwieszczeń. Przepis art. 53 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmniejsza rygory jeśli chodzi o zasadę pisemności, zgodnie z którą sprawy załatwia się w formie pisemnej, a doręczanie pism stronom następuje do rąk adresatów za

pokwitowaniem. Zasada ta została w pełni zachowana jedynie w odniesieniu do inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych, których nieruchomości leżą na obszarze przeznaczonym pod inwestycję. Natomiast pozostałe strony powinny być zawiadomione w drodze obwieszczenia a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Zwrot „a także” przesądza, że wymagane jest zarówno obwieszczenie jak i poinformowanie w sposób zwyczajowo przyjęty i w takich przypadkach zawiadomienie uważa się za wykonane po upływie 14 od dnia publicznego ogłoszenia.

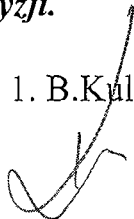
We wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 20 września 2005r. inwestor wyraźnie wskazał, że równoważna moc promieniowana izotropowo dla projektowanych anten wynosić ma powyżej 100W, a więc inwestycja jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zamierzenie inwestycyjne jest wymienione w §2 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 9 listopada 2004r w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz U Nr 257, poz.2573 ze zm.). Mając taką informację, organ powinien ze szczególną starannością dopilnować wymaganych procedur. Przede wszystkim należało dokonać analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, a także stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. Takiej analizy w aktach sprawy brakuje. Przechodząc do kwestii oceny prawidłowości dokonanych zawiadomień o wszczęciu postępowania (postanowieniach, decyzji) dot. inwestycji celu publicznego, należy na wstępie stwierdzić, że zakres rozmieszczenia obwieszczeń nie był wystarczający, a zatem informacje o inwestycji nie mogły dotrzeć do osób najbardziej zainteresowanych czyli mieszkańców takich ulic jak: Żeleńskiego, Al.Niepodległości, Nowowiejskiego, czy Różanej Drogi. W tych miejscach nie było umieszczonych obwieszczeń. Zdaniem Kolegium to właśnie w tym rejonie należało podać do publicznej wiadomości wymagane informacje, umieszczając obwieszczenia na dostępnych obiektach tak jak zwykle dzieje się w przypadkach ogłoszeń o poborze wojskowym, wyborach do Sejmu i rad wszystkich szczebli itp. Trudno bowiem przyjąć, że przeciętny mieszkaniec będzie czytać ogłoszenia w innych rejonach miasta Piły.

Kolegium stwierdza, że mieszkańcom nie zagwarantowano praw wynikających z przepisów art. 7, art. 8, art.9 i art.10 KPA.

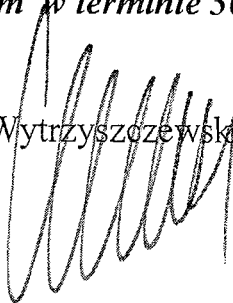
W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego mieszkańcy ulicy Żeleńskiego i ulic sąsiednich nie byli należycie zawiadomieni o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji, a zatem istnieje podstawa (art. 145 §1 pkt 4 KPA) do wznowienia postępowania i przeprowadzenia go zgodnie z wymaganymi procedurami.

**Z tych względów orzeczono jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na decyzję służy skarga,
którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu
prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za
pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia
decyzji.**

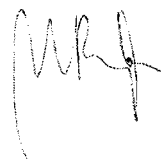
1. B.Kula



2. St. Wytrzyaszczewska



3. M. Przybylska



Otrzymują:

1. Pan Jerzy Dylejko
2. Pan Kazimierz Kociński
3. Pan Adam Adamski
4. Pan Adam Tubilewicz
5. Pan Marek Sokal
6. Pan Leopold Koper
7. Pani Katarzyna Tycner
8. Pan Alojzy Langner
9. Pani Izabela Możdżyńska
10. Pani Jadwiga Wyczechowska
11. Pani Anna Tykwińska
12. Pan Marian Jabłoński
13. Pani Maria Rujna
14. Pani Janina Gabryś
15. Pan Lesław Kolasa
16. Starosta Pilski
17. Prezydent Miasta Piły
18. Alcatel Polska S.A. w Warszawie
- 19 a/a

