

**DECYZJA*****Na podstawie :***

- art. 156 § 1 pkt 2 i art.158 § 1 ustawy z dnia 14czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071z późn.zm.) ;
- art.1 i art.2 ustawy z dnia 12października 1994r *o samorządowych kolegiach odwoławczych* (t.j.Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 z późn.zm.);

***Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, w składzie :***

**Przewodnicząca** – Danuta Rudzińska

**Członkowie** – Halina Młodnicka (spraw.)

- Bogumiła Jarych

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2007r sprawy wszczętej na wniosek P. Jerzego Wojtana postanowieniem Nr SKO.OŚ-60/ 55A/07 z dnia 19 lipca 2007r w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Burmistrza Miasta Wałcz z dnia 16 lutego 2007r Nr IM. 7625-1/II/07 orzekającej o odmowie uchylenia ostatecznej decyzji własnej wydanej na rzecz POLKOMTEL S.A. w Warszawie w dniu 12maja 2006 Nr IM.7625-6/06 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej PLUS GSM „BT 43407 Wałcz Bukowina” na działce nr 4913 w Wałczu

- o r z e k a -

***stwierdzić nieważność decyzji Burmistrza Miasta Wałcz  
z dnia 16 lutego 2007r Nr IM 7625/II /07***

**Uzasadnienie**

P.Jerzy Wojtan , właściciel działki nr 5318/1 w Wałczu , sąsiadującej z działką nr 4913 objętą inwestycją budowy stacji bazowej telefonii komórkowej PLUS GSM „BT 43407 Wałcz- Bukowina”, działając przez pełnomocnika P.Zbigniewa Gelzoka z Rybnika , wnioskiem z dnia 13czerwca 2007r zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza Miasta Wałcz z dnia 16 lutego 2007r Nr IM. 7625-1/II/07 orzekającej o odmowie uchylenia ostatecznej decyzji własnej wydanej na rzecz POLKOMTEL S.A. w dniu 12 maja 2006 Nr IM.7625-6/06 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację wyżej opisanego przedsięwzięcia, jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa. Wnioskodawca wskazał , iż zaskarżona decyzja z dnia 16 lutego 2007r wydana została na podstawie art.151 § 1 pkt 1 *Kpa* w sytuacji gdy organ wszczynając postępowanie wznowieniowe na podstawie art.145 § 1 pkt 4 *Kpa* uznał , iż P.Jerzy Wojtan bez własnej winy nie brał czynnego udziału jako strona w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach .

Po wstępnym rozpoznaniu sprawy na podstawie akt przekazanych przez organ I instancji Kolegium postanowiło wszcząć postępowanie celem zbadania , czy istotnie decyzja Burmistrza Miasta Wałcz z dnia 16 lutego 2007r dotknięta jest wadą

rażącego naruszenia prawa , o którym mowa w art.156 § 1 pkt 2-zdanie drugie *Kpa* , zawiadamiając o powyższym wszystkie strony postępowania zwyczajnego .

Po zapoznaniu się z aktami sprawy i rozpatrzeniu odwołania **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie** ustaliło i zważyło co następuje :

Jak wynika z akt sprawy, Burmistrz Miasta Wałcz postanowieniem z dnia 15 stycznia 2007r na podstawie art.145 § 1 pkt 4 i art.149 § 1 *Kpa* wszczął na wniosek P.Jerzego Wojtana z dnia 27 grudnia 2006r postępowanie wznowieniowe w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Nr IM.7625-6/06 wydaną w dniu 12 maja 2006r na rzecz POLKOMTEL S.A. w Warszawie o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej PLUS GSM „BT 43407 Wałcz Bukowina” na działce nr 4913 w Wałczu .

Wszczęcie postępowania wznowieniowego „na wniosek” na podstawie art.145 § 1 pkt 4 *Kpa* oznacza , że organ I instancji uznał P.Jerzego Wojtana stroną postępowania zwyczajnego zakończonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 12 maja 2006 Nr IM.7625-6/06 lecz wnioskodawca bez własnej winy nie brał w nim czynnego udziału , gdyż organ pozbawił go przysługującego mu tego prawa. Zaznaczyć należy , że tylko osoba posiadająca status strony posiada uprawnienia wnioskodawcze w sprawie wznowienia postępowania .

Po wznowieniu postępowania Burmistrz Wałcza decyzją z dnia 16 lutego 2007r podjęta na podstawie art.151 § 1 *Kpa* odmówił uchylenie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 12maja 2006 Nr IM.7625-6/06.W uzasadnieniu wskazał , że decyzja ta została wydana zgodnie z przepisami ustawy *Prawo ochrony środowiska* , nie odnosząc się do faktu , że uznając P.Jerzego Wojtana stroną postępowania wydał przedmiotową decyzję bez czynnego jego udziału czyli z naruszeniem przepisów prawa procesowego , którym jest ustawa *Kpa* .

Zastosowanie przez organ I instancji przepisu art.151 § 1 *Kpa* może mieć tylko wówczas miejsce gdy organ ustali , iż brak jest podstaw do uchylenia decyzji ostatecznej na mocy przesłanek wymienionych w art.145 § 1 *Kpa* a zatem nie występuje żadna z przesłanek wznowienia postępowania . Organ wówczas nie przechodzi do ponownego merytorycznego rozpatrzenia sprawy tylko odmawia uchylenia decyzji ostatecznej .

W niniejszej sprawie taka sytuacja nie może mieć zastosowania , gdyż Burmistrz Wałcza po ocenie wstępnej wniosku P.Jerzego Wojtana wszczął postępowanie wznowieniowe na podstawie art.145 § 1 pkt 4 *Kpa* czyli uznał , iż zachodzi jedna z przesłanek wymienionych w art.145 § 1 *Kpa* .

W art.146 § 1 i § 2 *Kpa* ustawodawca wprowadził dwie przesłanki negatywne ograniczające dopuszczalność uchylenia ostatecznej decyzji w trybie wznowienia postępowania . Jedna z nich określona w § 2 stanowi, że nie uchyla się decyzji także w przypadku , jeżeli w wyniku postępowania wznowieniowego mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej treści decyzji dotychczasowej, a więc tylko w przypadku , gdy organ w wyniku ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy , do czego jest zobligowany na podstawie art.149 § 2 *Kpa* , w oparciu o przepisy prawa materialnego ( w tym przypadku na podstawie ustawy *Prawo ochrony środowiska*) rozstrzygnie sprawę tak , jak została rozstrzygnięta decyzją ostateczną .

Dlatego też w art.151 *Kpa* ustawodawca przewidział aż trzy rodzaje decyzji kończącej postępowanie wznowieniowe . Trzeci rodzaj decyzji wynika z § 2 art.151

*Kpa* , którą jest decyzja stwierdzająca wydanie decyzji z naruszeniem prawa w przypadku gdy w wyniku wznowienia nie można uchylić decyzji na skutek okoliczności wymienionej w art.146 *Kpa* ( w tym przypadku art.146 § 2 *Kpa*) tj. w wyniku postępowania wznowieniowego , po ponownym merytorycznym rozstrzygnięciu sprawy mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej treści decyzji dotychczasowej . W uzasadnieniu takiej decyzji organ musi wykazać , że wadliwość procesowa (w tym przypadku strona nie brała czynnego udziału) nie wpłynęła na wynik merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy .

Decyzja stwierdzająca wydanie decyzji ostatecznej z naruszeniem prawa nie eliminuje jej z obrotu prawnego i nadal kształtuje stosunek prawny .

W świetle przytoczonych wyżej przepisów *Kpa* wydanie decyzji na podstawie art.151§ 1 pkt 1 *Kpa* orzekającej o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej w sytuacji gdy zachodzi jedna z przesłanek wznowienia postępowania wymieniona w art.145 § 1 pkt 4 *Kpa* zakwalifikowane jest w myśl orzecznictwa sądowno-administracyjnego do rażącego naruszenia prawa, o którym mowa w art.156 § 1 pkt 2 – zdanie drugie .

W związku z powyższym , Skład Orzekający Kolegium stwierdził , że decyzja Burmistrza Miasta Wałcz z dnia 16 lutego 2007r Nr IM. 7625-1/II/07 orzekająca na podstawie art.151 § 1 pkt 1 *Kpa* o odmowie uchylenia ostatecznej decyzji własnej dotknięta jest wadą nieważności o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2-zdanie drugie *Kpa* co powoduje , że należało ją wyeliminować z obiegu prawnego .

**Na decyzję powyższą nie służy odwołanie . Jednakże strona niezadowolona z decyzji , może zwrócić się do tut. Kolegium z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty jej doręczenia . Do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji .**

**Otrzymują :**

1. P. Zbigniew Gelzok  
44 251 Rybnik ul. Bracka 16A
2. Burmistrz Wałcza  
78 600 Wałcz
3. Biuro obsługi Inwestycji  
MK. Mitukiewicz  
10 110 Olsztyn ul. M.C. Skłodowskiej 12a
4. a/a

**Do wiadomości:**

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki  
w Szczecinie , Delegatura w Koszalinie  
dot. sprawy Nr K-I.I.ZK-7111-16/07



**Przewodniczący  
Składu Orzekającego**

Danuta Rucińska  
**Członkowie**  
Halina Młodnicka

Bogumiła Jarych