

Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie

w składzie : Przewodniczący *Halina Radoszewska*

członkowie *Krystyna Cichocka*

Antoni Bąk /spr./

działając na podstawie art.2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 79, poz. 856, zm. Dz.U. 154, poz.1799, z 2002 r. Nr 153, poz.1271, z 2005 r. Nr 33, poz.288, Nr 122, poz.1020) i § 1 pkt 15 lit.b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie obszarów właściwości miejscowej samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz. U. Nr 198, poz.19) art.138 § 2 w związku z art. 31 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz.1071, Dz.U. z 2001 r. Nr 49, poz.509, z 2002 r. Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271, Nr 169, poz.1387, z 2003 r. Nr 130, poz.1188, Nr 170, poz.1660, Dz.U. z 2004 r. Nr 162, poz.1692, z 2005 r. Nr 78, poz.68)


po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 20 lipca 2007 roku,

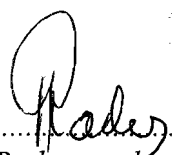
odwołania Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do życia” z/s w Rzeszowie, ul. Bracka 16 A, 44 – 251 Rybnik

od decyzji Wójta Gminy Słupca Nr 7331/54/02/07 z dnia 28 maja 2007 r., w przedmiocie odmowy wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Wójta Gminy Słupca Nr 7331/54/2002 z dnia 13 listopada 2002, ustalającej warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej PTL CENTERTEL, na działce o nr ewid. 234/2 w Cieninie Zabornym,

orzeka:

- uchylić w całości zaskarżoną decyzję i sprawę przekazać organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia


.....
Krystyna Cichocka


.....
Halina Radoszewska


.....
Antoni Bąk

Uzasadnienie

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do życia” z/s w Rzeszowie wnioskiem z dnia 16 maja 2007 roku zwróciło się do Wójta Gminy Słupca o wznowienie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Wójta Gminy Słupca Nr 7331/54/2002 z dnia 13 listopada 2002 roku w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla stacji bazowej telefonii komórkowej PRK Centertel na działce o nr geod. 234/2 w Cieninie Zabornym. Jako przesłankę wznowienia postępowania wskazano art. 145 § 1 pkt 5 kpa, poprzez „art. 91 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32, 33, 46, 53 ustawy Prawo ochrony środowiska”.

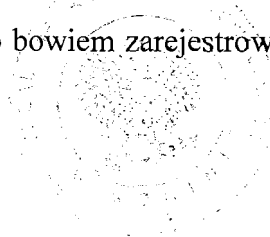
W uzasadnieniu wniosku podniesiono, że Wójt Gminy Słupca wydając przedmiotową decyzję pominął społeczeństwo oraz Stowarzyszenie, naruszając między innymi ratyfikowaną przez Polskę Konwencję o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, sporządzonej w Aarhus dnia 25 czerwca 1988 r. która weszła w życie w dniu 16 maja 2002 r.

Wójt Gminy Słupca decyzją Nr 7331/54/02/07 z dnia 28 maja 2007 r., powołując się na art. 149 § 3 w związku z art. 148 i art. 145 § 1 pkt.4 kpa oraz art. 32 i art. 33 ustawy Prawo ochrony środowiska, odmówił wznowienia przedmiotowego postępowania.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że Stowarzyszenie zwróciło się o wznowienie postępowania „z przyczyny wymienionej w art. 145 § 1 pkt.4 kpa, jako że przy wydawaniu tejże decyzji nie zawiadomiono w sposób wskazany wówczas w ustawie o ochronie środowiska, społeczeństwa i tym samym nie brało udziału w postępowaniu bez własnej winy”.

Zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami społeczeństwo winno być poinformowane, w sposób określony w ustawie, o toczącym się postępowaniu w sprawie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, a organizacja ekologiczna, która zgłosiła chęć uczestnictwa, brać w nim udział na prawach strony.

W przedmiotowym postępowaniu, dotyczącym budowy stacji telefonii komórkowej PTK Centertel, społeczeństwo nie zostało poinformowane, również żadna organizacja ekologiczna nie zgłosiła chęci uczestniczenia w tym postępowaniu. Natomiast obecny Wnioskodawca, jako stowarzyszenie w tym czasie nie istniało, zostało bowiem zarejestrowane dopiero od 16 października 2006 roku.



Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt.4 kpa następuje tylko na żądanie strony (art. 147 kpa), a termin złożenia wniosku o wznowienie postępowania z tej przyczyny biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji i wynosi 1 miesiąc (art. 148 kpa). Stowarzyszenie o przedmiotowej decyzji dowiedziało się najpóźniej w lutym 2007 r., kiedy to złożyło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie wnioski o stwierdzenie jej nieważności. Tak więc termin złożenia wniosku o wznowienie postępowania przez Stowarzyszenie z przyczyny, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 4 kpa upłynął w marcu 2007 roku. ponieważ wniosek został złożony po terminie należało odmówić wznowienia postępowania.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyło Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do życia” z/s w Rzeszowie zarzucając naruszenie art. 6, art.31, art.145 § 1 pkt 5 i art..147 kpa poprzez ich niezastosowanie oraz naruszenie art. 145 § 1 pkt.4 kpa poprzez jego błędne zastosowanie.

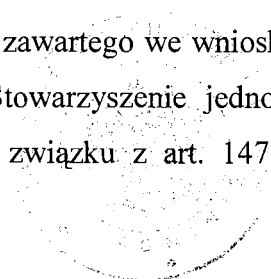
Podniesiono, że Stowarzyszenie nie występowało jako strona o wznowienie postępowania na podstawie przesłanki z art. 145 § 1 pkt.4 kpa. Złożony wniosek dotyczył wznowienia postępowania z urzędu, na podstawie przesłanki wymienionej w art. 145 § 1 pkt.5 kpa. Zgodnie z art.31 kpa Stowarzyszenie może żądać wszczęcia postępowania z urzędu lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu, a odmowa wszczęcia postępowania następuje tylko i wyłącznie w formie postanowienia, jak to przewiduje przepis art.31 kpa.

Wójt Gminy Słupca nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji w trybie art. 132 § 1 kpa o odwołanie przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie podnosząc, że treść złożonego przez Stowarzyszenie wniosku wskazuje na żądanie wznowienia w oparciu o przesłankę z art. 145 § 1 pkt.4 kpa, choć wymieniono w nim art. 145 § pkt.5 kpa.

Zespół orzekający tutejszego Kolegium rozpatrując sprawę zważył co następuje:

- stosownie do art.61 § 1 i w myśl art. 63 § 2 kpa złożone żądanie wszczęcia postępowania określa przedmiot tego postępowania, a w razie wątpliwości – sprecyzowane żądania należy do wnoszącego, nie zaś do organu administracji publicznej. Jeśli treść żądania budzi wątpliwości, obowiązkiem organu administracji publicznej jest wezwanie wnoszącego do określenia rzeczywistej woli zawartej we wniosku.

W rozpatrywanej sprawie treść żądania Stowarzyszenia zawartego we wniosku z dnia 16 maja 2007 roku nie powinna budzić wątpliwości. Stowarzyszenie jednoznacznie wskazało: „wnoszę na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 w związku z art. 147 (...) o wznowienie z urzędu postępowania...”



Organ I instancji nie był więc uprawniony do zmiany kwalifikacji przesłanki wznowienia postępowania na art.145 § 1 pkt.4 kpa, tym bardziej, że organizacja społeczna w żadnym przypadku (poza postępowaniem dotyczącym własnego interesu prawnego lub obowiązku) nie może opierać wniosku o treść art. 145 § 1 pkt 4 kpa, bowiem zgodnie z art. 147 kpa wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony.

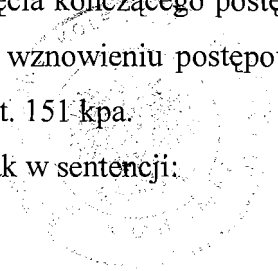
Z urzędu organ administracji publicznej może wszcząć postępowanie w sprawie wznowienia postępowania:

- 1) z własnej inicjatywy (art.147 w związku z art. 145 § 1 kpa),
- 2) w wyniku sprzeciwu złożonego przez prokuratora (art. 184 § 1 w związku z art.186 kpa),
- 3) w wyniku skargi powszechnej, złożonej przez osobę trzecią (art.235 § w związku z art.233),
- 4) w wyniku wniosku organizacji społecznej (art. 31 § 1 w związku z art. 31 § 2 kpa),

Rozpoznając wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania organ administracji publicznej stosownie do art. 31 § 2 kpa postanawia wszcząć postępowanie z urzędu lub odmówić wszczęcia postępowania. Odnosi się to zarówno do postępowań zwyczajnych jak i trybów nadzwyczajnych naruszenia decyzji ostatecznej.

Należy zauważyć, że odmowa wszczęcia postępowania może nastąpić z przyczyn podmiotowych (w przypadku organizacji społecznej oparte na art.31 zdanie końcowe), przedmiotowych (postępowanie nie zostało zakończone ostateczną decyzją administracyjną), bądź gdy wniosek został oparty o inne przesłanki niż wymienione w art. 145 § 1 kpa. Z kolei postanowienie o wszczęciu postępowania jest tylko aktem procesowym, nie rozstrzygającym sprawy, a jedynie otwierającym postępowanie w sprawie. Oznacza to, że ani postanowienie o wszczęciu postępowania, ani o odmowie wszczęcia postępowania nie może się zajmować kwestią, czy w sprawie rzeczywiście zaistniała przesłanka z art. 145 § 1 kpa wymieniona we wniosku i czy miała wpływ na treść rozstrzygnięcia kończącego postępowanie, które ma być wznowione. Ta kwestia jest badana dopiero po wznowieniu postępowania, a wynik zostaje zawarty w jednej z decyzji, o których mowa w art. 151 kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji:



Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

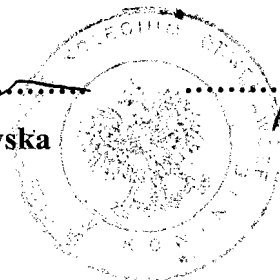
Każdy, kto ma w tym interes prawny może decyzję zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu ul.Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań z powodu jej niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tutejszego Kolegium.



.....
Krystyna Cichocka



.....
Halina Radoszewska



.....
Antoni Bąk

Otrzymują:

- ①) Ogólnopolskie Stowarzyszenie
Przeciwdziałania Elektroskażeniom
„Prawo do życia” z/s w Rzeszowie
ul. Bracka 16 A
44 – 251 Rybnik