SKO – OŚ – 428/119/2049/07/RN Katowice, dnia 05.06.2007r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz 856 z późn. zm.) oraz art. 138 § 2 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu zażalenia Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia" z siedzibą w Rzeszowie na postanowienie Naczelnika Wydziału Kształtowania Środowiska w Urzędzie Miasta w Katowicach, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Katowice, Nr KŚ.II – MC/EM – 7624 – 1 – 337/06 z dnia 23 stycznia 2007r. w sprawie nie dopuszczenia organizacji ekologicznej – Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia" z siedzibą w Rzeszowie – do udziału na prawach strony w postępowaniu w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej cyfrowej telefonii PTC ERA GSM oznaczonej jako Katowice 50546 Usandacza zlokalizowanej w Katowicach przy ul. Pawła Stellera 63 (działka 1606/48, obręb Zarzecze)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:
Przewodniczący składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)
Członkowie Beata Leszczyńska
Anna Kajzerek

na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 czerwca 2007r.

postanowiło

uchylić w całości zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem Nr KŚ.II – MC/EM – 7624 – 1 – 337/06 z dnia 23 stycznia 2007r. Naczelnik Wydziału Kształtowania Środowiska w Urzędzie Miasta w Katowicach, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Katowice, orzekł w sprawie nie dopuszczenia organizacji ekologicznej – Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia" z siedzibą w Rzeszowie – do udziału na prawach strony w postępowaniu w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej cyfrowej telefonii PTC ERA GSM oznaczonej jako Katowice 50546 Usandacza, zlokalizowanej w Katowicach przy ul. Pawła Stellera 63 (działka 1606/48, obręb Zarzecze).

W uzasadnieniu organ pierwszej instancji przedstawił motywy swojego rozstrzygnięcia. M. in. wskazał, że pismami z dnia 30 grudnia 2006r. oraz z dnia 17 stycznia 2007r. organizacja ekologiczna – Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia" z siedzibą w Rzeszowie – wystąpiła z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Organ pierwszej instancji wskazał, że Pan Gelzok nie zapoznał się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej sprawy, w tym z raportem oddziaływania na środowisko oraz nie złożył uwag i wniosków w ramach przedmiotowego postępowania zatem nie zaistniały przesłanki uzasadniajace udział

organizacji ekologicznej w prowadzonym postępowaniu. Organ pierwszej instancji wskazał, że materiały dostarczone przez Pana Gelzoka ogólnie opisują problem oddziaływania bazowych telefonii komórkowych na środowisko i nie odnoszą się bezposrednio do przedmiotowej inwestycji będącej konkretnym obiektem o określonych parametrach i zlokalizowany w ściśle określonym miejscu.

Na przedmiotowe postanowienie Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia" z siedzibą w Rzeszowie złożyło w terminie zażalenie. W pisemnym zażaleniu – pismo z dnia 30 stycznia 2007r. – ww. Stowarzyszenie wyraziło swoje niezadowolenie z rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji i przedstawiło swoje stanowisko w sprawie. W załaczeniu przedłożyo dodatkowe dokumenty.

W odpowiedzi organ pierwszej instancji przesłał zażalenie wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego (pismo Nr KŚ.II – MC/EM – 7624 – 1 – 337/06 z dnia 5 lutego 2007r.).

Po zapoznaniu się z aktami sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że pismem z dnia 30 grudnia 2006r., które wpłynęło do organu pierwszej instancji w dniu 3 stycznia 2007r., Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia" z siedzibą w Rzeszowie złożyło wniosek o nadanie statusu strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwziecia pod nazwą: „Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej Katowice 50546 Usandacza, zlokalizowanej przy ul. Pawła Stellera 63 w Katowicach. Do wniosku ww. Stowarzyszenie dołaczyło szereg pism zawierajacych m. in. wnioski i zastrzeżenia do przedmiotowej inwestycji oraz dokumenty określające status Stowarzyszenia.

Pismem z dnia 17 stycznia 2007r. – na wezwanie organu pierwszej instancji zawarte w piśmie Nr KŚ.II – MC/EM – 7624 – 1 – 337/06 z dnia 10 stycznia 2007r. ww. Stowarzyszenie uzupełniło złożony przez siebie wniosek. M. in. wskazało, że dokumentacja operatora zawiera „...sfałszowany raport o oddziaływaniu na środowisko (egzemplarze są powielane)..."

Postanowieniem Nr KŚ.II – MC/EM – 7624 – 1 – 337/06 z dnia 23 stycznia 2007r. organ pierwszej instancji orzekł w sprawie nie dopuszczenia ww. Stowarzyszenia do udziału na prawach strony w postępowaniu w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej cyfrowej telefonii PTC ERA GSM oznaczonej jako Katowice 50546 Usandacza, zlokalizowanej w Katowicach przy ul. Pawła Stellera 63 (działka 1606/48, obręb Zarzecze), z czym nie zgodziło się ww. Stowarzyszenie i w terminie złożyło zażalenie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje:

Ustawa z dnia 27 kwietnia 2007r. – Prawo ochrony środowiska zawiera przepisy regulujące udział organizacji ekologicznych w postępowaniach z zakresu ochrony środowiska z uwzględnieniem postępowań dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Stosownie do art. 46a ust. 6 ustawy – Prawo ochrony środowiska w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie stosuje się art. 31 kodeksu postępowania administracyjnego, który reguluje kwestię występowania organizacji społecznej w postępowaniu jako podmiotu na prawach strony. Zgodnie natomiast z art. 53 ustawy – Prawo ochrony środowiska organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwamnkowaniach zgody zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W myśl postanowień art. 31 ustawy – Prawo ochrony środowiska każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa. Przed wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ administracji właściwy do ich wydania:

1) podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 21 – dniowy termin ich składania, a w przypadku, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 1 ustawy, także informację o prowadzonym postępowaniu dotyczącym transgranicznego oddziaływania na środowisko,
2) może przeprowadzić rozprawę administracyjną, otwartą dla społeczeństwa; przepis art. 91 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio,
3) rozpatruje zgłoszone uwagi i wnioski (art. 32 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska).

Organ administracji właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o decyzjach wymagających udziału społeczeństwa, w trybie określonym w niniejszym dziale (art. 32 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska). W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i ust. 2, podanie do publicznej wiadomości powinno nastąpić także poprzez zamieszczenie informacji na stronie intemetowej organu właściwego do wydania decyzji jeśli organ ten prowadzi taką stronę (art. 32 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska).

W oparciu o art. 33 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska organizacje ekologiczne, które uzasadniając to miejscem swojego działania, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu administracyjnym wymagającym udziału społeczeństwa i złożyły uwagi lub wnioski w ramach tego postępowania, uczestniczą w tym postępowaniu na prawach strony; przepisu art. 31 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji ekologicznej służy zażalenie.

Z brzmienia powołanych przepisów wynika, iż w przypadku postępowania z udziałem społeczeństwa nie wydaje się postanowienia o dopuszczeniu organizacji ekologicznej do tego postępowania. Dopuszczenie to bowiem następuje z mocy prawa, jeżeli spełnione zostaną przesłanki wymienione w cytowanych przepisach. Wymagane jest natomiast wydanie postanowienia (na które służy zażalenie) o odmowie dopuszczenia takiej organizacji do postępowania jeżeli nie zostaną spełnione przesłanki przewidziane prawem.

Zgodnie z cytowanym już art. 33 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, organizacja ekologiczna, dla skutecznego uczestniczenia na prawach strony w takim postępowaniu winna spełnić łącznie następujące przesłanki:
1) zgłosić chęć uczestnictwa,
2) złożyć uwagi lub wnioski w ramach tego postępowania w terminie 21 dni od daty ogłoszenia informacji, o której mowa w art. 32 ust. 1 pkt. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska,
3) umotywować powyższe miejscem swojego działania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po analizie akt sprawy stwierdza, że z akt sprawy przesłanych przez organ pierwszej instancji nie wynika, kiedy i w jaki sposób została podana do publicznej wiadomości informacja o toczącym się postepowaniu. Ustalenie w powyższym zakresie jest niezmiernie istotne z uwagi na możliwość złożenia uwag lub wniosków w ramach postępowania w terminie 21 dni od daty ogłoszenia informacji.

Kolegium zauważa również, że organ pierwszej instancji, odmowę dopuszczenia organizacji ekologicznej – Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia" z siedzibą w Rzeszowie – do udziału na prawach strony w postępowaniu w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej cyfrowej telefonii PTC ERA GSM oznaczonej jako Katowice 50546 Usandacza zlokalizowanej w Katowicach przy ul. Pawła Stellera 63 (działka 1606/48, obręb Zarzecze) uzasadnił faktem, iż Pan Gelzok nie zapoznał się z „dokumentacją dotyczącą sprawy i raportem oddziaływania na środowisko" oraz „nie

złożył uwag i wniosków w ramach przedmiotowego postępowania" a „materiały dostarczone przez Pana Gelzoka ogólnie opisują problem oddziaływania bazowych telefonii komórkowych na środowisko i nie odnoszą się bezposrednio do przedmiotowej inwestycji."

Kolegium zauważa, iż dla udziału organizacji ekologicznej – Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia" z siedzibą w Rzeszowie – na prawach strony w przedmiotowym postepowaniu nie jest konieczne zapoznanie się z aktami sprawy przez Pana Zbigniewa Gelzoka.

Pomijając kwestię, iż żaden przepis prawa nie nakazuje nikomu zapoznania się z aktami sprawy administracyjnej to również norma art. 33 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska nie uzależnia możliwości wzięcia przez organizację ekologiczną udziału w postępowaniu administracyjnym na prawach strony od zapoznania się z aktami sprawy. Kolegium wskazuje również, że ww. Stowarzyszenie jest osobą prawną i jako takie posiada osobowość prawną. Jest podmiotem praw innym niż Pan Zbigniew Gelzok, który pełni w tym Stowarzyszeniu funkcję Prezesa Zarządu. Kolegium zauważa, że ww. Stowarzyszenie mogło zapoznać się z aktami sprawy przy pomocy innych osób.

Kolegium zwraca również uwagę, że złożone przez Stowarzyszenie wnioski dotyczą przedmiotowego postępowania. Wnioskodawca określił w treści tych wniosków postępowanie którego one dotyczą.

Kolegium podkreśla również, że fakt iż „materiały dostarczone przez Pana Gelzoka ogólnie opisują problem oddziaływania bazowych telefonii komórkowych na środowisko" nie oznacza, że nie dotyczą one również przedmiotowego postępowania. Kolegium zauważa, że ogólne sformułowanie wniosków przez Stowarzyszenie w sytuacji gdy wyraźnie wskazano iż dotyczą one konkretnego postępowania winno zostać wnikliwie zbadanie przez organ administracji publicznej. Tym bardziej, że wnioski Stowarzyszenia dotyczą konkretnego raportu o oddziaływaniu na środowisko. Z akt sprawy nie wynika by organ pierwszej instancji przeprowadził w tym zakresie stosowne postępowanie. Organ pierwszej instancji ograniczył się do wskazania, iż „materiały dostarczone.....nie odnoszą się bezpośrednio do przedmiotowej inwestycji."

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zauważa, że organ pierwszej instancji uzasadnił swoje rozstrzygnięcie w sposób bardzo ogólny, czym naruszył również przepis art. 124 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie dotyczącym uzasadnienia. Zgodnie z brzmieniem ww. przepisu postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz gdy wydane zostało na skutek zażalenia na postanowienie. Z kolei zgodnie z treścią art. 107 § 3 w związku z art. 126 kodeksu postępowania administracyjnego uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Kolegium zauważa, że postanowienie organu pierwszej instancji nie zawiera uzasadnienia prawnego, a uzasadnienie fatyczne jest nieprawidłowe – co wyżej zostało opisane.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że z powodów wyżej opisanych istnieje konieczność uchylenia w całości zaskarżonego postanowienia. Opisane aspekty wadliwości postępowania administracyjnego i zaskarżonego postanowienia organ pierwszej instancji winien zbadać w toku rozpatrywania wniosku organizacji ekologicznej – Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia" z siedzibą w Rzeszowie.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Stosownie do art. 50 – 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270), niniejsze postanowienie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę do Sądu wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach (40 – 032 Katowice ul. Jagiellońska 25). Wymogi formalne skargi określają art. 46, art. 47, art. 57 § 1 powołanej wyżej ustawy.

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Anna Kajżerek

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Beata Leszczyńska

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Robert Nowicki

Otrzymują:

1. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia"
   z siedzibą w Rzeszowie
   Adres do korespondencji:
   ul. Bracka 16A
   44 – 251 Rybnik
2. Prezydent Miasta Katowice
   ul. Młyńska 4
   40 – 098 Katowice
   z aktami sprawy
3. aa.