

Zielona Góra, 19 grudzień 2007 r.

**SKO-5992/173-L/07**

**DECYZJA**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze**

**w składzie:**

**Przewodniczący:** Iwona Dankowska

**Członkowie:** Ewa Inerowicz (spr.)

Jolanta Golczyk-Szczygielska

po rozpatrzeniu w dniu 19 grudnia 2007 r. sprawy z odwołania Społecznego Komitetu Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze ul. Pszenna 51 i Zbigniewa Gelzok zam. Rybnik ul. Bracka 16A pełnomocnika Elżbiety Abramowicz od decyzji Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 11 października 2007 r. nr OS-7624-59/07 id 933557 w przedmiocie umorzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia – budowa stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4 w Zielonej Górze przy ul. Kożuchowskiej, **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn.zm.), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (j.t. Dz.U. z 2001r. Nr 79, poz. 856, z późn.zm.), art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn.zm.), w powiązaniu z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz.U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902)

**o r z e k a:**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

## **UZASADNIENIE**

Prezydent Miasta Zielonej Góry przedmiotową decyzją na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. oraz § 1 pkt 1 lit.a i pkt 2 lit.a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 158, poz. 1105). W związku ze złożonym wnioskiem z dnia 8 stycznia 2007 r., umorzył postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4 w Zielonej Górze przy ul. Kożuchowskiej.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ I instancji podał, że wnioskiem z dnia 8 stycznia 2007 r. Pan Wojciech Dziel, działający w imieniu firmy P4 Sp. z o.o., zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4 w Zielonej Górze przy ul. Kożuchowskiej 42.

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie należało do przedsięwzięć, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (obligatoryjnie wymagających raportu) – wymienione jest w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko do wniosku załączony był raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport ten, w ocenie organu wydającego decyzję oraz organu uzgadniającego, spełniał wymagania ustawowe.

Dane o złożonym wniosku oraz o raporcie zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach prowadzonym przez Prezydenta Miasta Zielona Góra.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego strony zostały powiadomione o wszczęciu postępowania oraz o możliwości wypowiedzenia się w sprawie w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. W odpowiedzi na zawiadomienie nie wpłynęły żadne uwagi stron.

Zgodnie z art. 53 ustawy Prawo ochrony środowiska przed wydaniem decyzji przeprowadzono procedurę udziału społeczeństwa. Podano do publicznej wiadomości informację o umieszczeniu danych o wniosku i raporcie w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach poprzez umieszczenie ogłoszeń na tablicy ogłoszeń Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Zielona Góra dnia 18 stycznia 2007 r. oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Zielona Góra dnia 18 stycznia 2007 r. Termin składania uwag i wniosków określono na 21 dni. W terminie tym wpłynął protest Społecznego Komitetu Przeciwdziałania Elektroskażeniom z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Pszennej 51. W proteście zostały przedstawione aspekty takie jak opinie ekspertów dotyczące szkodliwości promieniowania dowodzące, iż promieniowanie poniżej  $0,1 \text{ W/m}^2$  jest również szkodliwe dla zdrowia.

Środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia uzgodnione zostały z Wojewodą Lubuskim w Gorzowie Wlkp. (postanowienie z dnia 28 lutego 2007 r., sygn.: RŚ.I.Algn.6617-51/07) oraz z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Gorzowie Wlkp. (postanowienie z dnia 23 marca 2007 r., sygn.: NS-NZ-771-67/07). Postanowienia uzgadniające stały się ostateczne odpowiednio: dnia 20 marca 2007 r., i 10 kwietnia 2007 r.

Dnia 16 kwietnia 2007 r. wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, od której złożone zostało odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przez Zbigniewa Gelzoka, działającego w imieniu Elżbiety Abramowicz i Społeczny Komitet Przeciwdziałania Elektroskażeniom.

Decyzją z dnia 22 czerwca 2007 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy

Kodeks postępowania administracyjnego strony zostały powiadomione o ponownym wszczęciu postępowania oraz o możliwości wypowiedzenia się w sprawie w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. W odpowiedzi na zawiadomienie wpłynęły wnioski i zastrzeżenia Społecznego Komitetu Przeciwdziałania Elektroskażeniom. Dnia 17 września 2007 r. powiadomiono strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W odpowiedzi na zawiadomienie wpłynęło uzupełnienie uwag Społecznego Komitetu Przeciwdziałania Elektroskażeniom.

Z dniem 31 sierpnia 2007 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z którym uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagają instalacje radiokomunikacyjne emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwości od 0,03 MHz do 300000 MHz o określonej równoważnej mocy promieniowania izotropowo wyznaczonej dla pojedynczej anteny (w przedmiotowym przypadku poniżej 2000 W dla anten rozsiewczych i poniżej 2100 W dla anten radioliniowych) oraz przy założeniu, że miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m (przedmiotowe anteny rozsiewcze) lub 150 m (przedmiotowe anteny radioliniowe) od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe anteny instalowane będą na wysokości 25,0-28,7 m n.p.t., a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w większej odległości niż określona przez rozporządzenie, mierząc wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania, organ orzekł jak w osnowie decyzji.

Od decyzji wniósł odwołanie:

- 1) Zbigniewa Gelzok pełnomocnik Elżbiety Abramowicz w terminie (15.10.2007 r. zwrotne potwierdzenie odbioru, 25.10.2007 r. prezentata organu na złożonym odwołaniu).

Zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie art. 6 K.p.a. – poprzez jego niestosowanie; art. 7 K.p.a. poprzez niewyjaśnienie wszystkich

okoliczności faktycznych, art. 77 K.p.a. poprzez nie zebranie i nie rozpatrzenie całego materiału dowodowego, art. 107 § 3 K.p.a. poprzez pominięcie uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji oraz naruszenie przepisów prawo ochrony środowiska w szczególności art. 11, art. 46 i art. 49 ust. 1 i ust. 5. W uzasadnieniu w szczególności podniósł, iż organ nie poczynił żadnych ustaleń zgodnie z wymogami § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.11.2004 r. co do faktycznego wzrostu promieniowania po rozbudowie stacji bazowej. Przede wszystkim organ nie ustalił dokładnie ilości anten montowanych, ich mocy, rozkładu promieniowania, maksymalne tilty, poziomu miejsc dostępnych dla ludności wzdłuż głównej wiązki promieniowania, odległości tych miejsc od środka elektrycznego, charakterystyki terenu, tytułu prawnego terenu. Zdaniem strony skarżącej o konieczności sporządzenia Raportu przez wnioskodawcę rozstrzyga organ po zasięgnięciu opinii Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, których to czynności zaniechano.

Stanowiskiem odwołującego organ przed podjęciem jakichkolwiek czynności winien ustalić w pierwszej kolejności właścicieli działek znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

- 2) Społeczny Komitet Przeciwdziałania Elektroskażeniom w Zielonej Górze w terminie (17.10.2007 r. zwrotne potwierdzenie odbioru; 30.10.2007 r. prezentata organu na złożonym odwołaniu uzupełnionym dodatkowo w dniu 5.11.2007 r.).

Zaskarżonej decyzji zarzucono naruszenie przepisów art. 7, art. 10 § 1, art. 77 § 1, art. 107 § 3 K.p.a. w szczególności nie wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy z uwzględnieniem słusznego interesu mieszkańców, niezapewnienie czynnego udziału wszystkim stronom postępowania, nierozpatrzenie całego materiału dowodowego oraz nie wskazanie faktów i dowodów na których oparto rozstrzygnięcie oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej.

Zdaniem odwołującego w przedmiotowej sprawie został naruszony art. 141 § 1 POŚ mocą którego oddziaływanie instalacji lub urządzeń

nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska lub zagrożenie życia i zdrowia ludzi co w niniejszej sprawie nie zostało zachowane.

W obszernym uzasadnieniu strona powołując się na wyrażone stanowisko i opinie naukowców podniosła w szczególności, że organ nie dokonał szczegółowej analizy parametrów niezbędnych przy ustaleniu kwalifikacji wymogu raportu w powiązaniu również z zainwestowaniem w pobliżu urządzeń szkodliwie oddziaływujących na środowisko (ich kumulacji) jak również pominięcie faktu emisji PEM przekraczającej dopuszczalną wartość  $0,1/Wm^2$  poza teren do którego inwestor posiada tytuł prawny. Nadto uwzględnienie specyfiki ukształtowania terenu „Osiedle na skarpie” obejmujący teren wieży pod skarpą na najniższym poziomie oraz zabudowę szeregową na skarpie na łącznej wysokości równej poziomowi zawieszenia anten w odległości ca.90 m.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:**

Z dniem 31 sierpnia 2007 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 158, poz. 1105).

Zmiana powyższa w sposób odrębny niż dotychczas uregulowała kwalifikację przedsięwzięć wymagających sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz przedsięwzięć mogących wymagać sporządzenia raportu, a tym samym uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie między innymi dot. instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych z wyłączeniem radiolinii emitującej pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300000 MHz o określonej równoważnej mocy promieniowania izotropowo wyznaczonej dla pojedynczej anteny oraz w powiązaniu z odległością miejsca dostępności dla ludności od środka elektrycznego wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny (§ 2 ust. 1 pkt 7 i § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

9.11.2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - Dz.U. Nr 257, poz. 2573, ze zm.)

Decyzję uchylono bez rozpatrzenia merytorycznego z powodu niekompletności zaskarżonej decyzji.

W art. 107 § 1 i § 3 K.p.a. wymienione są składniki decyzji, które służą pełnemu określeniu elementów stosunku prawnego zarówno materialnego jak i procesowego. Jednym z istotnych elementów jest uzasadnienie faktyczne i prawne. W szczególności winno zawierać ocenę zebranego w postępowaniu materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię zastosowanych przepisów oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. Zawarte więc w decyzji rozstrzygnięcie (osnowa) winno więc stanowić logiczną konsekwencją ustalonego w postępowaniu stanu faktycznego i jego oceny w świetle obowiązujących przepisów. Zmiana przepisów, które weszły w życie z dniem 31 sierpnia 2007 r., a więc obligująca organ do rozstrzygnięcia sprawy według przepisów obowiązujących w dacie wydania decyzji, wyłącza sporządzenie raportu dla określonych rodzajów przedsięwzięć spełniających wymogi zakreślone.

Organ jednakże nie wskazał i nie wyjaśnił w kontekście konkretnego przypadku (ilości zamontowanych anten i innych niezbędnych danych), że ze względu na wnioskowany przedmiot postępowania i spełnienie warunków określonych w/w przepisami nie jest wymagane wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a tym samym zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania.

Organ I instancji w zasadzie ograniczył się do przedstawienia (opisu) samego dotychczasowego przebiegu postępowania dokonując lakonicznej oceny bez konkretnego odniesienia do oceny stanu faktycznego w świetle zastosowanych przepisów.

Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ winien również odnieść się do podnoszonych zarzutów sformułowanych w odwołaniu dot. lokalizacji inwestycji (ukształtowanie terenu), w szczególności, czy ma to wpływ na zachowanie wymogów wyłączających opracowanie raportu nadto, czy w pobliżu nie znajdują się instalacje mogące powodować kumulowanie się

oddziaływać na środowisko z przedsięwzięciem planowanym jak również określenia miejsca dostępne dla ludności.

Lakoniczne i nie poparte rzeczową argumentacją uzasadnienie zaskarżonej decyzji stanowi istotne naruszenie przepisów i zasad ogólnych postępowania administracyjnego także w sferze uprawnień procesowych stron (art. 7, art. 10 § 1, art. 78 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 K.p.a.).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie:


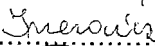

Decyzja jest **ostateczna**.

Na decyzję przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. **za pośrednictwem** Samorządowego Kolegium Odwoławczego 65-048 Zielona Góra, ul. Al. Niepodległości 7 w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.

**Skład orzekający:**

1. Iwona Dankowska
2. Ewa Inerowicz
3. Jolanta Golczyk-Szczygielska

**Otrzymują:**

1. Zbigniew Gelzok (pełnomocnik Elżbiety Abramowicz)  
ul. Bracka 16  
44-251 Rybnik 9
2. Społeczny Komitet Przeciwdziałania Elektrosmarżeniom  
ul. Pszenna 51  
65-001 Zielona Góra
3. „Instal-Tec” Dziel Wojciech  
ul. Główna 88  
62-007 Biskupice Wlkp.  
(działa w imieniu inwestora)