

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w Składzie Orzekającym :

1. Katarzyna Kalata - przewodnicząca
2. Agnieszka Dubas – członek
3. Seweryn Suwała – członek (spr.)

działając na podstawie art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 kpa oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12.10.1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 ze zm.) w związku z art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym (t. jedn.: Dz. U. z 2001r., nr 142, poz. 1591 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Pana Zbigniewa Gelzoka od decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 25.09.2007r., Nr 1427/OŚ/2007, znak: OŚ-II-WE-DŚ-AO/7624/163/14436/06/07 o odmowie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną Nr 872/OŚ/2006, Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 7.07.2006r., znak: OŚ-II-WE-DŚ-AO/7624/163/11956/06 ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej UMTS, projekt WAR 2045, na działce ew. nr 125, obręb 3-09-14, przy ul. Sztandarów 39 w dzielnicy Rembertów m. st. Warszawy, której inwestorem jest P4 Sp. z o.o.

orzeka :

na zasadzie art. 138 § 2 kpa w związku z art. 145 § 1 pkt 4 i 5 kpa uchylić w całości zaskarżoną decyzję i sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

UZASADNIENIE

W dniu 18.06.2007r. (data wpływu) Pan Zbigniew Gelzok działający jako pełnomocnik Małgorzaty Świdorskiej, Włodzimierza Świdorskiego, Arkadiusza Świdorskiego i Agnieszki Świdorskiej złożył wniosek na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 i 5 kpa o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną Nr 872/OŚ/2006 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 7.07.2006r., znak: OŚ-II-WE-DŚ-AO/7624/163/11956/06 ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej UMTS, projekt WAR 2045, na działce nr ew. 125, obręb 3-09-14, przy ul. Sztandarów 39 w dzielnicy Rembertów m. st. Warszawy.

Decyzją Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 25.09.2007r., Nr 1427/OŚ/2007 orzeczono o odmowie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną Nr 872/OŚ/2006 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 7.07.2006r., znak: OŚ-II-WE-DŚ-AO/7624/163/11956/06 ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej UMTS, projekt WAR 2045, na działce ew. nr 125, obręb 3-09-14, przy ul. Sztandarów 39 w dzielnicy Rembertów m. st. Warszawy.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł Pan Zbigniew Gelzok zarzucając decyzji naruszenie art. 7, art. 10, art. 77 oraz art. 107 § 3 kpa.

Skład Orzekający zważył, co następuje :

Rozstrzygnięcia organów administracji powinny opierać się na przepisach prawa, w szczególności przepisach kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 145 § 1 kpa - w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe,
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa,
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27,
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu,
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję,
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu,
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2),
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Zgodnie z art. 147 kpa wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 oraz w art. 145a następuje tylko na żądanie strony. Jednocześnie art. 148 stanowi, iż podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji.

Podstawowym elementem zatem, który organ rozpatrujący wniosek o wznowienie postępowania powinien uczynić na samym początku jest zbadanie, czy podanie wniosła strona oraz czy zachowano wymagany termin do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Jednocześnie jeśli na podstawie podania o wznowienie postępowania nie można uzyskać koniecznych do ustalenia w/w faktów informacji należy zastosować art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym - jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W aktach sprawy brak jest wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia braków z zastosowaniem w/w przepisu art. 64 § 2 kpa. W związku z powyższym organ I instancji nie może powoływać się w uzasadnieniu decyzji na braki wniosku, gdyż stanowi to naruszenie art. 64 kpa. Tym samym zaskarżona decyzja, w której „z góry” przyjęto tezę, iż reprezentowani przez Pana Zbigniewa Gelzoka nie byli i nie są stroną postępowania narusza prawo (art. 64 kpa, art. 28 kpa, art. 7 kpa) i musi zostać uchylona a sprawa przekazana do ponownego rozpatrzenia celem dokonania stosownych ustaleń.

Jeśli zatem w przedmiotowej sprawie we wniosku o wznowienie postępowania brak było danych dotyczących zarówno nr. działek, których właścicielami (użytkownikami wieczystymi) są osoby reprezentowane przez Pana Zbigniewa Gelzoka (tym samym nie można było ustalić czy osoby te mogą być stronami postępowania) oraz informacji wskazujących na zachowanie terminu do złożenia wniosku o wznowienie postępowania należało wezwać wnoszącego wniosek o uzupełnienie tych braków. Z akt sprawy wynika, iż organ I instancji tego nie uczynił.

Jednocześnie należy wskazać dla potrzeb ponownie przeprowadzanego postępowania, iż zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W postępowaniu o ustalenie środowiskowych uwarunkowań zgody na

realizację przedsięwzięcia za takie strony uznać należy przede wszystkim – prócz samego inwestora – **właścicieli lub użytkowników wieczystych terenów, mających znaleźć się w zasięgu oddziaływania danej inwestycji.** Należy tu zwrócić uwagę na wyrok WSA w Warszawie z dnia 2.06.2005r., sygn. akt IV SA 2586/03 (LEX nr 179130) zgodnie z którym: „Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.) gwarantuje społeczeństwu udział w postępowaniach w sprawie ochrony środowiska. Nie znaczy to jednak, że każdy obywatel, czy też inny podmiot działający w społeczeństwie, ma z mocy tej ustawy przymiot strony. Krąg podmiotów posiadających interes prawny w przypadku inwestycji mającej istotny wpływ na środowisko jest jednak szerszy niż w przypadku innych inwestycji. Decyduje o tym zasięg oddziaływania takiej inwestycji na środowisko. Obowiązkiem organu było, więc ustalenie w oparciu o raport oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, kto jest stroną tego postępowania oraz kto nie ma tego przymiotu i dlaczego.”


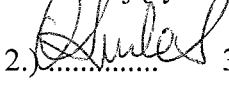
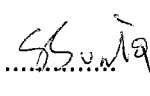
Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej UMTS jest zatem także właściciel/użytkownik wieczysty działki (gruntu) sąsiedniej do lokowanej inwestycji jeśli obszar DPPn (pola elektromagnetyczne o wartościach gęstości większych niż $0,1 \text{ W/m}^2$) wykracza poza granice terenu inwestora i obejmuje działki sąsiednie. Jednocześnie fakt, iż np. promieniowanie występuje na pewnej znacznej wysokości ponad gruntem (a zatem na dzień dzisiejszy w przestrzeni niedostępnej dla ludzi) nie może powodować całkowitego abstrahowania od interesów i praw właścicieli i użytkowników wieczystych terenów, mających znaleźć się w zasięgu oddziaływania danej inwestycji do udziału w postępowaniu jako jego strona.

Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy należy zatem wezwać wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku na zasadach wskazanych w art. 64 § 2 kpa i następnie postępować stosownie do wyników tego działania stosując przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące wznowienia postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Przysługuje na nią z powodu niezgodności z prawem skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia..

Skład Orzekający :

1.)  2.)  3.) 

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta st. Warszawy
2. Pan Zbigniew Gelzok
3. Pan Michał Napłoszek
(pełnomocnik P4 Sp. z o.o.)
4. Pani Irena Sosnowska
5. Zielone Mazowsze
6. a/a