

**Decyzja**  
**Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile**  
**30 listopada 2007 r.**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:**

**Przewodnicząca**    *Hanna Gierlikowska*

**Członkowie:**        *Robert Górecki*

*Maria Bednarska*

*po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2007r. sprawy z wniosku Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 181, reprezentowanej przez adw. Mikołaja Pomina, o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej stwierdzenia nieważności decyzji nr GK.IX.7627-80/05/06 wydanej dnia 22 marca 2006r. przez Prezydenta Miasta Piły o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej na działce oznaczonej geodezyjnie nr 106 w Pile przy ul. Żeleńskiego, jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa ; na podstawie art. 138 § 1 pkt.1 oraz art.156 § 1 pkt 2 i §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.) oraz art. 32 ust.1 pkt.1, ust.2 i art. 53 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. –Prawo ochrony środowiska ( Dz.U. nr 62 poz. 627 ze zm.)*

*orzeka*

- *utrzymać w mocy decyzję nr SKO-41/Oś-666/D/2007 wydaną dnia 28 września 2007r. przez Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Pile w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji nr GK.IX.7627-80/05/06 wydanej dnia 22 marca 2006r. przez Prezydenta Miasta Piły.*

**Uzasadnienie**

*Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile decyzją z dnia 28 września 2007r., po rozpatrzeniu sprawy z wniosku Pani Małgorzaty Adamskiej stwierdziło nieważność decyzji nr GK.IX.7627-80/05/06 wydanej dnia 22 marca 2006r. przez Prezydenta Miasta Piły o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej na działce oznaczonej geodezyjnie nr 106 w Pile przy ul. Żeleńskiego, jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa.*

*Z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, uchylene decyzji SKO i umorzenie postępowania w tej sprawie, w ustawowym terminie, wystąpiła Polska Telefonia Cyfrowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, reprezentowana przez adw. Mikołaja Pomina, uznając, że jakkolwiek w postępowaniu prowadzonym przez Prezydenta Miasta Piły w przedmiotowej sprawie nastąpiły pewne uchybienia przepisom prawa, to jednak nie miało to decydującego wpływu na wynik sprawy i nie doszło do rażącego naruszenia tych przepisów. Wnioskodawca uważa, iż brak określenia 21-dniowego terminu składania uwag i wniosków w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania administracyjnego wobec wypełnienia obowiązku zawiadomienia o takiej możliwości*

nie zasługuje na miano rażącego naruszenia, a okoliczność ta mogła działać na korzyść osób zainteresowanych, ponieważ nie będąc związane terminem mogły składać uwagi i wnioski po upływie 21 dni. Także brak pouczenia w obwieszczeniu o decyzji o przysługującym prawie do złożenia środka zaskarżenia oraz o terminie do jego złożenia nie stanowi rażącego naruszenia prawa bo możliwość złożenia środka zaskarżenia nie przesądza o jego zasadności. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że SKO, poza wymienionymi wyżej uchybieniami proceduralnymi, nie stwierdziło innych przesłanek uchylenia decyzji Prezydenta Miasta Piły.

Strona wnioskująca zwraca też uwagę na fakt, że proces inwestycyjny dobiegł końca i stacja bazowa została w całości wybudowana co wskazuje, iż zaistniał nieodwracalny skutek prawny, uniemożliwiający stwierdzenie nieważności decyzji w tej sprawie.

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze, zważyło co następuje :**

Zgodnie z art. 32 ust.1 pkt.1. Prawa ochrony środowiska, przed wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ administracji właściwy do ich wydania podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 21-dniowy termin ich składania, a w przypadku, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 1, także informację o prowadzonym postępowaniu dotyczącym transgranicznego oddziaływania na środowisko. Ponadto, w myśl ust. 2, organ administracji właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o decyzjach wymagających udziału społeczeństwa, w trybie określonym w dziale V ustawy. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i ust. 2, podanie do publicznej wiadomości powinno nastąpić także poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej organu właściwego do wydania decyzji, jeśli organ ten prowadzi taką stronę.

Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 53 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Art. 156 § 1 pkt.2 zawiera dyspozycję nakazującą organowi administracji publicznej stwierdzenie nieważności decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem NSA, rażące naruszenie prawa zachodzi wtedy, gdy treść decyzji pozostaje w rażącej sprzeczności z przepisami prawa i gdy charakter tego naruszenia powoduje, że decyzja taka nie może być akceptowana jako akt wydany przez organ praworządnego państwa. Cechą rażącego naruszenia prawa jest również to, że treść decyzji pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią zastosowanego w niej przepisu. Nie chodzi przy tym o błędy w wykładni prawa, ale o przekroczenia prawa w sposób jasny i niedwuznaczny./np. wyrok NSA w W-wie z 26.09.2000r. V S.A. 2998/99 ; LEX nr 51249/.

Z treści zebranych w sprawie materiałów dowodowych wynika bez wątpienia, że uchybienia wyżej wskazanych przepisów ustawy o ochronie środowiska w prowadzonym postępowaniu nastąpiło. Nie ulega wątpliwości, że prowadzone w tej sprawie postępowanie wymaga udziału społeczeństwa, wobec czego organ zobowiązany był do zrealizowania obowiązków wynikającego m.in. z przepisów art.

32 ust.1 pkt.1 oraz ust. 2. Oczywiście jest, że obowiązek wynikający z pierwszego przepisu nie został należycie wykonany. Organ I instancji umieścił na tablicy ogłoszeń, w okresie od 21 listopada 2005r. do 12 grudnia 2005r., jedynie zawiadomienie z dnia 18 listopada 2005r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 44133, zlokalizowanej na działce nr 106 przy ul. Żeleńskiego w Pile, informując jednocześnie strony postępowania, że na podstawie art. 10§ 1 Kpa mają prawo brać czynny udział w każdym stadium postępowania, zapoznać się z całością zebranych akt, zadawać pytania, a także składać wnioski dowodowe i wyjaśnienia. Brak natomiast informacji o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji oraz o terminie składania ewentualnych wniosków i uwag przez podmioty zainteresowane.

W dniu 7 marca 2006r. , także w trybie art. 10§1 kpa, organ I instancji umieścił na tablicy ogłoszeń, w okresie od 7 marca 2006r. do 14 marca 2006r. zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w w/w sprawie oraz o możliwości zapoznania się stron postępowania z aktami sprawy w terminie 7 dni od daty ukazania się zawiadomienia. Treść zawiadomienia zamieszczono dnia 7 marca 2006r. na stronach w BIP.

Również nienależycie wykonano obowiązek wynikający z art. 32 ust.2., bowiem organ w dniu 24 marca 2006r. zamieścił na stronach BIP zawiadomienie z dnia 22 marca 2006r., na podstawie którego poinformowano społeczeństwo jedynie o fakcie wydania decyzji nr GK.IX.7627-80/05/06 dla inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci Era nr 44133, zlokalizowanej na działce nr 106 przy ul. Żeleńskiego w Pile.

Wystąpienie wyżej opisanych uchybień potwierdza też strona składająca rozpoznawany wniosek. Zdaniem Kolegium naruszenie wskazanych wyżej przepisów ustawy o ochronie i kształtowaniu środowiska , na podstawie których decyzja Prezydenta Miasta Piły została wydana, spełniają kryteria rażącego naruszenia prawa.

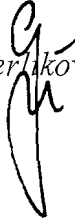
Ponadto Kolegium podkreśla, że nieodwracalność skutków prawnych, podniesiona przez stronę we wniosku, może być rozpatrywana wyłącznie w sferze prawa obowiązującego, nie zaś w sferze faktycznej. Generalnie rzecz ujmując, nieodwracalność skutków prawnych dotyczy trzech sytuacji: po pierwsze: gdy przestał istnieć podmiot, którego prawo dotyczyło, po drugie: podmiot, któremu prawo przysługiwało, utracił zdolność do zachowania tego prawa, po trzecie: nastąpiła zmiana stanu prawnego. Żadna z wymienionych okoliczności w badanej sprawie nie zachodzi, a zakończenie procesu inwestycyjnego i wybudowanie w całości stacji bazowej nie może stanowić o nieodwracalności skutku prawnego w rozumieniu art. 156 § 2 Kpa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy tut. Kolegium podtrzymuje wyrażone w zaskarżonej decyzji stanowisko , iż naruszenie wskazanych wyżej przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska w znacznym stopniu ograniczyło uprawnienie społeczeństwa do udziału w postępowaniu, które było przedmiotem badania, wobec czego wyczerpane zostały znamiona kwalifikowanej formy naruszenia prawa.

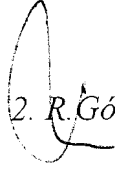
Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

*Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.*

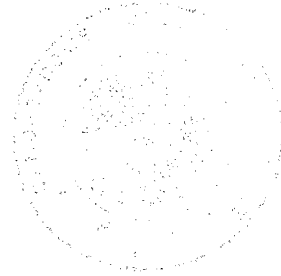
1. H. Gierlikowska



2. R. Górecki



3. M. Bednarska



Otrzymują:

1. Kancelaria Adwokacka  
adwokat Mikołaj Pomin  
pełnomocnik PTC Sp. z o.o. Warszawa  
al. Niepodległości 31, 61-714 POZNAŃ
2. Pani Małgorzata Adamska, ul. Żeleńskiego 127, Piła
3. Zbigniew Gezlok – pełnomocnik  
ul. Bracka 16a, Rybnik
4. Spółka Wodno-Melioracyjna  
ul. Staszica 10, Piła
5. Pilska Spółdzielnia Mieszkaniowo Lokatorsko-Własnościowa, Piła