

Częstochowa, dnia 30 czerwca 2008 r.

SKO.0812//2/18/2008

## **D E C Y Z J A**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie  
w składzie orzekającym:**

**Przewodniczący: Wojciech Gapiński**  
**Członkowie: Zdzisława Zalańska**  
**Lidia Antosik (spr.)**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 czerwca 2008 r. odwołania **Pana Zbigniewa Gelzoka – Pełnomocnika Pana Ireneusza Cygana**, od decyzji Wójta Gminy Poraj z dnia 10.04.2008 r. znak: III-7624/4/2007/2008 umarzającej postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej stacji bazowej telefonii komórkowej 5566 PORAJ zlokalizowanej na istniejącej wieży kratowej w Poraju przy ul. Armii Krajowej 75 na działce o nr ewid. 1022/1

działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego i art. 46 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U.Nr 25 z 2008 r. poz. 150 )

**o r z e k a :**

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości i p r z e k a z a ć sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

### **UZASADNIENIE**

Jak wynika z akt sprawy, Eurosystem Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, ul. Armii Krajowej 9A działający w imieniu PTK Centertel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wystąpił do Wójta Gminy Poraj z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej stacji bazowej telefonii komórkowej 5566 PORAJ zlokalizowanej na istniejącej wieży kratowej w Poraju przy ul. Armii Krajowej 75 na działce o nr ewid. 1022/1

W trakcie prowadzonego przez Wójta Gminy Poraj postępowania zmienił się stan prawny w związku z wejściem w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 158 poz. 1105).

Planowana inwestycja, w nowym stanie prawnym nie wymaga, wg Wójta Gminy Poraj, uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody, co było podstawą wydania przez Wójta Gminy Poraj decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody dla planowanego przedsięwzięcia.

Od decyzji tej złożył odwołanie Pan Zbigniew Gelzok – pełnomocnik Pana Ireneusza Cygana, zarzucając ww. decyzji naruszenie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy Prawo ochrony środowiska i wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. W obszernym uzasadnieniu odwołujący się wskazał na najnowsze orzecznictwo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Lublinie, w których to sądy administracyjne dokonują wykładni, w jaki sposób należy dokonać analizy konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla stacji bazowych telefonii komórkowych w świetle nowego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 158 poz. 1105).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po zapoznaniu się z aktami sprawy i treścią odwołania zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U.Nr 25 z 2008 r. poz. 150) realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, określonego w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2 jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, zwanej dalej „decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach”.

Art. 51 ust. 1 cyt. ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi, iż sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko wymagają:

- planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko,
- planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek może być stwierdzony w drodze postanowienia przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (wymagających obligatoryjnie sporządzenia raportu) oraz rodzajów przedsięwzięć dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany dokonała Rada Ministrów rozporządzeniem z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm). Istotna zmiana tego rozporządzenia, dotycząca rozpatrywanej sprawy, nastąpiła w wyniku wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 158 poz. 1105).

W dacie składania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (20 marca 2007 r.) planowane przedsięwzięcie zaliczane było do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne z uwagi na to, iż równoważna izotropowa moc promieniowania jest większa od 100 W.

Nowy stan prawny w zakresie podziału inwestycji na mogące znacząco oddziaływać na środowisko i inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla

których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane, ukształtowany rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007 r. spowodował, iż do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne zaliczone zostały:

- instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300.000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi:

- a) nie mniej niż 2.000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 100 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- b) nie mniej niż 5.000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- c) nie mniej niż 10.000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- d) nie mniej niż 20.000 W;"

a do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane, zaliczone zostały:

- instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 7, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300.000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi:

- a) nie mniej niż 15 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 5 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- b) nie mniej niż 100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- c) nie mniej niż 500 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 40 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- d) nie mniej niż 1.000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- e) nie mniej niż 2.000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m i nie mniejszej niż 100 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- f) nie mniej niż 5.000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m i nie mniejszej niż 150 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- g) nie mniej niż 10.000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 300 m i nie mniejszej niż 200 m od środka elektrycznego, wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;"

Ponieważ planowane przedsięwzięcie dotyczyło rozbudowy istniejącej stacji bazowej telefonii komórkowej o anteny o równoważnej mocy promieniowania w przedziale od

918 do 3281 W, to przedsięwzięcie to przestało kwalifikować się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne.

Rozważenia więc wymagało, czy planowane przedsięwzięcie zaliczyć należy do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane, a w ślad za tym – uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tymczasem organ I instancji rozważań tych nie przeprowadził, tylko uznał, iż planowana inwestycja nie wymaga sporządzenia raportu i w związku z tym umorzył postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody dla planowanego przedsięwzięcia.

Takie działanie organu I instancji należy uznać za co najmniej przedwcześnie.

Jak bowiem wypowiedziały się Wojewódzkie Sądy Administracyjne w Warszawie i Lublinie (np. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 21.01.2008 r. Sygn. akt IV S.A./Wa 2277/07 w takim przypadku obowiązkiem organu jest rzetelne ustalenie dla każdej z anten, czy w określonej w rozporządzeniu odległości w przestrzeni oddziaływania wiązki promieniowania danej anteny znajdują się miejsca dostępne dla ludzi i dopiero w oparciu o tak przeprowadzoną analizę podjęcie rozstrzygnięcia czy w rozpoznawanej sprawie zachodzi czy też nie zachodzi przypadek wymieniony w przepisie § 3 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów.

Rację też należy przyznać odwołującemu się, że uwadze organu I instancji umknęła analiza stanu faktycznego opisanego w § 3 ust. 2 cyt. rozporządzenia, to znaczy po pierwsze, czy istniejąca stacja bazowa telefonii komórkowej jest obiektem zaliczonym do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być nałożony obowiązek wykonania raportu i po drugie czy: planowana rozbudowa tej stacji nie spowoduje wzrostu emisji o nie mniej 20% , a co za tym idzie – możliwości nałożenia obowiązku sporządzenia raportu i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

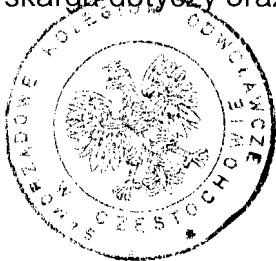
Reasumując powyższe ustalenia faktyczne i prawne skład orzekający tut. Kolegium postanowił uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w znacznym zakresie, co orzeczono w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Skargę wnosi się za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia.

Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r –Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. nr 153,poz.1270) skarga winna zawierać: wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego .



### **Skład orzekający:**

#### **Przewodniczący składu orzekającego**

CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*mgr Wojciech Gapiński*

CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*mgr Zdzisława Zalasńska*

CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*mgr inż. Lidia Antosik*