

Częstochowa dn. 07 listopada 2007 r.

SKO.0812/I/3/229/2007

## DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie :

Przewodniczący           - Wojciech Gapiński (spr.)  
Członkowie:               - Ewa Borysewicz  
                                  - Piotr Palutek

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 07 listopada 2007 r. sprawy wszczętej z urzędu, dotyczącej stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Poraj z dnia 22 kwietnia 2002 r. nr III-7331/105.5.2/01/2002 :  
1) zmieniającej decyzję nr III-7331/105.5/2001 z dnia 09 listopada 2001 r. ustalającą warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla budowy stacji bazowej telefonii komórkowej sieci IDEA-Centertel, 2) ustalającą, że w/w decyzja jest ważna do dnia 31 grudnia 2002 r., 3) zobowiązującej wnioskodawcę do przestrzegania wszelkich pozostałych warunków i ustaleń zawartych w decyzji z dnia 11 października 2001 r.

działając na podstawie art. 17 pkt 1, art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego orzeka :

**-stwierdzić nieważność -  
decyzji Wójta Gminy Poraj z dnia 22 kwietnia 2002 r.  
nr III-7331/105.5.2/01/2002**

## UZASADNIENIE

Decyzją nr 105a/2001 znak III-7331/105.5/2001 z dnia 09 listopada 2001 r. Wójt Gminy Poraj ustalił warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii bazowej sieci IDEA-Centertel przewidzianej do realizacji w Poraju na ul. Armii Krajowej 75,

działka nr ewid. 1022/1. Określił jednocześnie ważność niniejszej decyzji do dnia 31 grudnia 2001 r.

Następnie Wójt Gminy Poraj decyzją z dnia 22 kwietnia 2002 r. nr III-7331/105.5.2/01/2002 : 1) zmienił decyzję nr III-7331/105.5/2001 z dnia 09 listopada 2001 r. ustalając warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla budowy stacji bazowej telefonii komórkowej sieci IDEA-Centertel, 2) ustalił, że w/w decyzja jest ważna do dnia 31 grudnia 2002 r., 3) zobowiązał wnioskodawcę do przestrzegania wszelkich pozostałych warunków i ustaleń zawartych w decyzji z dnia 11 października 2001 r.

W dniu 17 maja 2007 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynął wniosek Pana Zbigniewa Gelzoka Prezesa Zarządu reprezentującego Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „PRAWO DO ŻYCIA” z siedzibą w Rzeszowie o wszczęcie z urzędu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Poraj z dnia 22 kwietnia 2002 r. nr III-7331/105.5.2/01/2002. Jako podstawę swego żądania wskazano przepis art. 156 § 1 pkt 2 i 7 kpa. Uzasadnieniem dla wniosku jest fakt, iż przedłużenie ważności decyzji nr 105a/2001 znak III-7331/105.5/2001 z dnia 09 listopada 2001 r. dokonano w czasie, gdy obowiązywała ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Tym czasem organ administracji nie uwzględnił w/w uregulowań podczas wydawania decyzji z dnia 22 kwietnia 2002 r. nr III-7331/105.5.2/01/2002.

Pismem nr SKO.0812/I/3/229/2007 Samorządowe Kolegium Odwoławcze zawiadomiło o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Poraj z dnia 22 kwietnia 2002 r. nr III-7331/105.5.2/01/2002. Jednocześnie poinformowano strony o możliwości składania wyjaśnień i wniosków w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia sprawy w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

Przed rozpatrzeniem sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze przeprowadziło w dniu 05 listopada 2007 r. rozprawę administracyjną z udziałem radcy prawnego Janusza Kowalskiego – pełnomocnika „Polskiej Telefonii Komórkowej – Centertel” Sp. z o.o., Mariana Szczerbaka - Wójta Gminy Poraj, rady prawnego Renaty Wojtaszewskiej – Riedel – pełnomocnika Wójta Gminy Poraj, Martiala Chartel – Prezesa Zarządu MARTINNA Sp. z o.o., Anny Chartel – Wiceprezesa Zarządu MARTINNA Sp. z o.o., Zbigniewa Gelzoka – pełnomocnika MARTINNA Sp. z o.o., Piotra Błasiaka – pełnomocnika „Paley & Partner” Sp. z o.o.

W jej trakcie pełnomocnik MARTINNA Sp. z o.o. stwierdził, że pierwsza decyzja wygasła w dniu 31 grudnia 2001 r. Ponadto strony postępowania nie zostały powiadomione o wszczęciu jak również o zakończeniu postępowania. Wskazał na naruszenie art. 156 § 1 pkt 7 w związku z art. 11, art. 31, art. 32, art. 33, art. 46, art. 48, art. 51, art. 53, art. 57 i art. 378 ustawy Prawo ochrony środowiska. Pprosił o wskazanie podstawy prawnej dla wszczęcia postępowania

i jego zakończenia, w którym zapadła decyzja Wójta Gminy Poraj decyzją z dnia 22 kwietnia 2002 r. nr III-7331/105.5.2/01/2002. W związku z powyższym wniósł o stwierdzenie nieważności wskazanej decyzji Wójta Gminy Poraj. Wniosek ten został poparty przez pełnomocnika „Paley & Partner” Sp. z o.o.

Pełnomocnik „Polskiej Telefonii Komórkowej – Centertel” Sp. z o.o. wniósł o oddalenie wniosku o stwierdzenie nieważności przedmiotowej decyzji. Wskazał, że nie istnieją żadne przesłanki natury prawnej i faktycznej przemawiające za usunięciem decyzji Wójta Gminy Poraj z obiegu prawnego. Podniósł, że przeprowadzono badania, które wykazały, że powstała na działce 1022/1 wieża telefonii komórkowej nie stwarza niebezpieczeństwa dla mieszkańców Gminy. Podniósł również, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 22 sierpnia 2005 r. sygn. akt II SA/Ka 305/03 oddalił skargę na decyzję Wojewody Śląskiego w przedmiocie pozwolenia na budowę wieży telefonii komórkowej wydanego w oparciu o warunki zabudowy ustalone przez Wójta Gminy Poraj. Wójt Gminy Poraj poparł wnioski pełnomocnika „Polskiej Telefonii Komórkowej – Centertel”.

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego podejmując niniejsze rozstrzygnięcie zważył, co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z instytucją wzruszenia ostatecznej decyzji administracyjnej. Jej wzruszenie może nastąpić tylko w ściśle określonych przypadkach przewidzianych przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego lub ustaw szczególnych. Jednym z tzw. nadzwyczajnych trybów postępowania jest instytucja stwierdzenia nieważności decyzji pozwalająca na wyeliminowanie z obrotu prawnego rozstrzygnięć ostatecznych na zasadach określonych w art. 156 i nast. kpa. Przed podjęciem rozstrzygnięcia wpieryw należy ustalić czy kwestionowana decyzja została podjęta z rażącym naruszeniem prawa, a w przypadku konkluzji pozytywnej, czy nie zachodzi przesłanka negatywna do stwierdzenia nieważności (art. 156 § 2 kpa).

W doktrynie prawa administracyjnego oraz w orzecznictwie sądowym przyjmuje się, iż rażące naruszenie prawa ma miejsce wtedy, gdy w stanie prawnym nie budzącym wątpliwości co do jego rozumienia wydaje się decyzję, która treścią swego rozstrzygnięcia stanowi negację całości lub części obowiązujących przepisów. Treść decyzji można określić jako przeciwstawiającą się tym przepisom, na podstawie których została ona wydana. Naruszenia prawa należy uznać za rażące w takim przypadku, gdy czynności zmierzające do wydania decyzji administracyjnej oraz treść załatwienia sprawy w niej wyrażona stanowią zaprzeczenie stanu prawnego sprawy w całości lub w części. „Można powiedzieć, że czynności prowadzące do załatwienia sprawy lub samo jej załatwienie następuje w odniesieniu nie do stanu prawnego sprawy i jego elementów, lecz jak gdyby do ich kontratypów, do zanegowania w całości lub w części treści przepisów regulujących stan prawny sprawy”

(B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. 3 wydanie, Warszawa 2000, s. 663-664). W orzecznictwie sądowym i w literaturze podkreśla się również wymóg „oczywistej sprzeczności” decyzji z prawem. „Rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 kpa zachodzi wówczas, gdy istnieje oczywista sprzeczność pomiędzy treścią przepisu a rozstrzygnięciem objętym decyzją (por. wyrok NSA z dnia 04 grudnia 1986 r., IV SA 716/86; wyrok NSA z dnia 29 czerwca 1987 r. II SA 2145/86). Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 08 kwietnia 1994 r. sygn. akt III ARN 15/94 (OSNAPiUS 1994, nr 3 poz. 36) „Rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 kpa zachodzi wtedy, gdy treść decyzji pozostaje w wyraźnej i oczywistej sprzeczności z treścią przepisu prawa i gdy charakter tego naruszenia powoduje, że owa decyzja nie może być akceptowana jako akt wydany przez organ praworządneho państwa.”

Przyjmując takie rozumienie zwrotu „rażące naruszenie prawa” skład orzekający tut. Kolegium stanął na stanowisku, że w odniesieniu do decyzji Wójta Gminy Poraj z dnia 22 kwietnia 2002 r. nr III-7331/105.5.2/01/2002 zachodzi okoliczność określona w art. 156 § 1 pkt 2 kpa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując przedmiotową sprawę bada ją pod kątem zgodności decyzji z ustawą z dnia 07 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. z 1999 r. Dz.U. Nr 15 poz. 139 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym w dacie jej wydania.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu określała : 1) rodzaj inwestycji, 2) warunki wynikające z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli dla danego obszaru plan został uchwalony, 3) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu wynikające z przepisów szczególnych, 4) warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji, 5) wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, 6) linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w stosownej skali, 7) okres ważności decyzji. Na szczególną uwagę w niniejszym przypadku należy zwrócić uwagę na ostatni element jaki winien zostać określony w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, tj. okres ważności. „Termin ważności decyzji odnosimy bowiem do terminu, jaki ma jej adresat do złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę. A zatem decyzja ta traci swą ważność po okresie, na jaki została wydana tylko wtedy, gdy adresat nie wystąpił w terminie z przedmiotowym wnioskiem.” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 listopada 2005 r. sygn. akt II SA/Gd 760/03, LEX nr 235287). Oznacza to, że jeżeli w określonym terminie inwestor nie wystąpił z wnioskiem o pozwolenie na budowę decyzja traci ważność. Przenosząc powyższe uwagi na grunt przedmiotowej sprawy zdaniem tut. Kolegium decyzja nr 105a/2001 znak III-7331/105.5/2001 z dnia 09 listopada 2001 r. Wójta Gminy Poraj utraciła

ważność z upływem dnia 31 grudnia 2001 r. Tym samym niedopuszczalnym było przedłużanie terminu ważności decyzji w sytuacji, gdy utraciła ona już ten przymiot cztery miesiące wcześniej. Z tego też względu skład orzekający tut. Kolegium uznał, że zaistniała przesłanka stwierdzenia nieważności decyzji z art. 156 §1 pkt 2 kpa.

W ocenie składu orzekającego tut. Kolegium bezprzedmiotowym jest rozstrzygnięcie kwestii naruszenia przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochronny środowiska. Jak wywiedziono bowiem wyżej niedopuszczalnym jest przedłużanie ważności decyzji administracyjnej w sytuacji, gdy utraciła ona już swój byt prawny. Tym samym organ administracji publicznej w sposób rażący naruszył obowiązujące prawo.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 22 sierpnia 2005 r. sygn. akt II SA/Ka 305/03 ocenił postępowanie prowadzone przez organy administracji architektoniczno-budowlanej. Jest to postępowanie odrębne w stosunku do postępowania o ustalenie warunków zabudowy. Tym samym nie stanowi to zdaniem tut. Kolegium przeszkody do oceny postępowania przeprowadzonego przez Wójta Gminy Poraj w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy.

Kolegium rozpatrując przedmiotową sprawę nie stwierdziło istnienia innych wad określonych w art. 156 § 1 kpa niż wydanie decyzji z rażącym naruszeniem prawa. Ponadto ustalono, iż nie zachodzą przesłanki negatywne określone w art. 156 § 2 kpa.

W trakcie postępowania wpłynęło do tut. Kolegium pismo Państwa Krystyny i Ireneusza Cygan o uznanie ich za strony w przedmiotowej sprawie. Swój interes prawny wywodzili z faktu prawa własności do działek o nr 1013 i 1014/1 położonych w Poraju. Samorządowe Kolegium Odwoławcze badając niniejsze zagadnienie stwierdziło, że Państwo Cygan nie posiadają przymiotu strony. Zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W nauce i doktrynie praw administracyjnego przyjęto, że stroną w rozumieniu art. 28 kpa będzie osoba fizyczna lub prawna, która na podstawie prawa obowiązującego może czy powinna uzyskać konkretne korzyści albo też może być (powinna być) obarczona powinnością określonego zachowania wyznaczonego nakazem lub zakazem, jednakże dopiero po skonkretyzowaniu ich w decyzji administracyjnej (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz, Warszawa 1996, str. 183-201). Stronami w sprawach o ustalenie warunków zabudowy w rozumieniu art. 28 kpa są właściciele lub użytkownicy wieczysti nieruchomości, na której planowana jest inwestycja oraz działek sąsiednich, a także właściciele lub użytkownicy wieczysti nieruchomości, na które wkracza oddziaływanie anten. Ze znajdującego się w aktach sprawy Raportu oddziaływania na środowisko wynika, że oddziaływanie anten nie rozciąga się na działki o nr 1013 i 1014/1.

Dlatego też zdaniem tut. Kolegium Państwo Krystyna i Ireneusz Cygan nie są stronami przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 28 kpa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji odwołanie nie przysługuje. Jednak strona niezadowolona z podjętego rozstrzygnięcia na podstawie art. 127 § 3 kpa może zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Skład orzekający:**  
**Przewodniczący Składu Orzekającego**



CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*Wojciech Gapiński*  
**mgr Wojciech Gapiński**

CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*Piotr Palutek*  
**mgr Piotr Palutek**

CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*Ewa Borysewicz*  
**mgr Ewa Borysewicz**

Otrzymują :

1. Wójt Gminy Poraj  
ul. Jasna 21, 42-360 Poraj,

2. MARTINNA Sp. z o.o.