



Warszawa, dnia 08 kwietnia 2011 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DON/ORZ/7200/1275-1/10/11

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Wojciecha Walata oraz Pani Joanny Panek reprezentowanej przez Pana Zbigniewa Gelzoka o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją GINB z dnia 18.02.2011r., znak: DON/ORZ/7200/1275/10/11 stwierdzającą nieważność decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 19.07.2010 r., znak: OA-7144/253/19/07,

uchylam własną decyzję z dnia 18.02.2011r., znak: DON/ORZ/7200/1275/10/11 i odmawiam stwierdzenia nieważności decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 19.07.2010 r., znak: OA-7144/253/19/07.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.02.2011r., znak: DON/ORZ/7200/1275/10/11 stwierdziłem nieważność decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 19.07.2010 r., znak: OA-7144/253/19/07 utrzymującej w mocy decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Rzeszowa z dnia 25.06.2008 r., znak: NB.4.52.7355/12/08 nakazującą P4 sp. z o.o. wykonanie rozbiórki stacji bazowej telefonii UMTS na budynku nr 91 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie.

W dniu 10.03.2011r. do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wpłynął, złożony z zachowaniem ustawowego terminu, wniosek Pana Wojciecha Walata z dnia 07.03.2011r., natomiast w dniu 14.03.2011r. wpłynął wniosek Pani Joanny Panek reprezentowanej przez Pana Zbigniewa Gelzoka z dnia 10.03.2011r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej w/w decyzją GINB z dnia 18.02.2011 r.

Po ponownym rozpatrzeniu materiału dowodowego GINB stwierdził, co następuje:

Przedmiotem zamierzenia budowlanego w przedmiotowej sprawie była stacja bazowa telefonii komórkowej sieci P4 w systemie UMTS pracująca w paśmie 2000 MHz, posadowiona na budynku nr 91 przy ul. Ustrzyckiej w Rzeszowie. Ponieważ w/w obiekt stanowi całość techniczno – użytkową, pełniącą określoną funkcję, należy przyjąć, że on jest budowlą w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 07.07.1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.)

Stacja telefonii komórkowej powstała w wyniku wykonania robót budowlanych polegających na zamontowaniu na budynku masztu oraz zainstalowaniu na nim następujących urządzeń: trzech anten sektorowych UMTS o częstotliwości 2100 Mhz i równoważnej mocy promieniowania wyznaczonej izotropowo wynoszącej EIRP 1259 W dla każdej z anten oraz

dwóch radiolinii, sztycę odgromową o długości 0,8 m oraz dodatkowo ustawiono szafę telekomunikacyjną z konstrukcją wsporczą na dachu budynku. Wykonanie tej budowli wymagało uzyskania pozwolenia na budowę, ponieważ w katalogu robót budowlanych wymienionych w art. 29 ustawy Prawo budowlane, zwolnionych od obowiązku uzyskania takiego pozwolenia ustawodawca nie wymienia takiego zakresu robót budowlanych. Katalog ten ma bowiem charakter zamknięty i wszystkie roboty nie mieszczące się w nim wymagają uprzedniego uzyskania pozwolenia na budowę.

Mając na uwadze fakt, że inwestor wykonał roboty budowlane w oparciu o zgłoszenie, w stosunku do którego właściwy organ nie wniósł sprzeciwu w określonym przez prawo terminie (decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 18.12.2007r., Nr AR.1.52.7354/183/07 wnosząca sprzeciw do realizacji spornej inwestycji została uchylona decyzją ostateczną Wojewody Podkarpackiego z dnia 05.03.2008r., nr I.III-7145-26-2/08 a postępowanie w sprawie sprzeciwu zostało umorzone), inwestor nabył legitymację prawną do wykonania tych robót budowlanych na podstawie zgłoszenia, pomimo, że budowa stacji bazowej wymaga pozwolenia na budowę.

W świetle powyższego brak było podstaw do zastosowania wobec spornej inwestycji art. 48 Prawa budowlanego. Nie wyklucza to jednak działania organu nadzoru budowlanego w trybie przepisów art. 50 – 51 Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 51 ust 7 ustawy Prawo budowlane, przepisy ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust.3 art. 51 ustawy Prawo budowlane stosuje się odpowiednio jeżeli roboty budowlane, w przypadkach innych niż określone w art. 48 albo 49 b, zostały wykonane w sposób, o którym mowa w art. 50 ust 1.

Wynikający z art. 51 ust 1 pkt 1 Prawa budowlanego nakaz rozbiórki znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy wykluczona jest możliwość doprowadzenia wykonanych robót do stanu zgodnego z prawem w oparciu o art. 51 ust 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

W związku z powyższym, w celu usunięcia skutków samowoli budowlanej jedynym rozstrzygnięciem sankcjonującym przepisy prawa było wydanie nakazu rozbiórki stacji bazowej w oparciu o art. 51 ust 1 pkt 1 Prawa budowlanego.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU
ORZECZNICTWA NADZORU BUDOWLANEGO

Małgorzata Machkiewicz