

Znak: SKO/ZP/244/2131/10

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu, w składzie:

- 1/ Maria Zając – przewodnicząca składu orzekającego, spr.
- 2/ Anna Ambroziak Nowomiejska – członek etatowy,
- 3/ Mirosław Kozieł – członek etatowy,

działając na podstawie art.138 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego /t.j.Dz.U.z 2000r. Nr 98, poz.1071 ze zm./, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia”, P.Jana Zamarii, P.Pelagii Paliwoda, P.Ewy Bomba, PP.Alicji i Bogusława Kusiaków, P.Bożeny Garbarczyk, PP.Danuty i Dariusza Kochańskich i P.Cezarego Matyni od decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Przysucha z dnia 17 września 2010r. Nr 14/2010, znak: ZPI 2 7331/14/10, ustalającej warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji pn.: budowa stacji bazowej telefonii komórkowej nr 10086/1581 operatora „Polskiej Telefonii Komórkowej CENTERTEL” – „Ruski Bród” w miejscowości Ruski Bród przy ul.Poprzecznej nr 3 wraz z linią zasilającą n.n. – na działce o nr ewid.315 – o r z e k a – uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 17 września 2010r. znak: ZPI 2 7331/14/10 Burmistrz Gminy i Miasta Przysucha ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego pod nazwą: budowa stacji bazowej telefonii komórkowej nr 10086/1581 operatora „Polskiej Telefonii Komórkowej CENTERTEL” – „Ruski Bród” wraz z linią zasilającą n.n. w miejscowości Ruski Bród ul.Poprzeczna na działce o nr ewid.315.

Od decyzji tej odwołało się Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia” podnosząc, że decyzja nieprawidłowo ustaliła faktyczny obszar oddziaływania inwestycji, nie określiła jej parametrów technicznych, nie dokonano pełnego ustalenia stanu faktycznego i prawnego, naruszono przepisy ustawy z 3.X.2008r. oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Pan Jan Zamaria w swoim odwołaniu podniósł, że planowana inwestycja będzie niekorzystnie oddziaływać na nieruchomości sąsiednie i obniży ich wartość.

W odwołaniu złożonym przez P.Bożenę Garbarczyk, PP.Danutę i Dariusza Kochańskich oraz P.Cezarego Matynię Skarżący podnieśli, że nie uwzględniono

ich budynku mieszkalno-usługowego jako narażonego na negatywne oddziaływanie stacji bazowej.

Pani Ewa Bomba podniosła min., że budowa stacji wpłynie na obniżenie wartości działek sąsiednich, nadto, organ nie przedstawił żadnej ekspertyzy dotyczącej ewentualnego wpływu stacji na zdrowie ludzi.

Pani Pelagia Paliwoda podniosła, że nie rozpatrzono całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie wyjaśniono przesłanek którymi kierował się Burmistrz Miasta i Gminy Przysucha przyjmując konkretne rozwiązania planistyczne, jak również to, że prawie wszyscy mieszkańcy wsi są przeciwni lokalizacji.

Pani Paliwoda podniosła ponadto, że decyzja naruszyła przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art.107 § 3 K.p.a..

Wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie decyzji odmawiającej ustalenia lokalizacji stacji bazowej.

Państwo Alicja i Bogusław Kusiakowie również podnieśli, że wartość ich działki ulegnie obniżeniu, a wydana decyzja pomija ich interes i interesy innych sąsiadów. Do problemu tego nie odniesiono się. Nie została rozpatrzona propozycja oddalenia stacji od wsi. W miejscu gdzie ma powstać baza znajdują się bardzo dobre gleby i powinno to być uwzględnione. Ponadto istnienie stacji zaburzy harmonię krajobrazu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Pełnomocnik PTK Centertel Sp. z o.o. złożył wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego w dniu 7.III.2008r.

Do wniosku dołączona została analiza środowiskowa kwalifikacji tego przedsięwzięcia.

Z treści tego dokumentu wynika, że planowana rozbudowa stacji bazowej nie kwalifikuje się do przedsięwzięcia wymagającego obligatoryjnego sporządzenia raportu lub mogących wymagać jego opracowania, zatem nie wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Organ I instancji ocenił, że inwestycja w świetle obowiązujących przepisów nie zalicza się do inwestycji uciążliwych, a wydane pozytywne opinie organów uzgadniających pozwalają stwierdzić, że zamierzone przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza, że ustawa z 18 maja 2005r. o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw /Dz.U.nr 113, poz.954/ wprowadziła zmiany w przepisach ustawy – Prawo ochrony środowiska w taki sposób, że oddzielono od postępowania w sprawie lokalizacji postępowanie odnośnie ochrony środowiska.

Postępowanie to powinno się toczyć odrębnie i zakończyć się wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia /art.56 ustawy – Prawo ochrony środowiska z 27.IV.2001r./.

Wskazany stan prawny obowiązywał w dacie wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie.

Z dniem 15 listopada 2008r. weszła w życie nowa ustawa z 3.X.2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Przepisy tej ustawy również przewidują ocenę przedsięwzięcia w zakresie ochrony środowiska w odrębnym postępowaniu, z tym, że przepisy ustawy z 3.X.2008r. nakazują przeprowadzenie tego postępowania przed wydaniem decyzji lokalizacyjnej. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter swego rodzaju „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni ona względem niego w istocie funkcję prejudycjalną.

Stanowisko takie zaprezentował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Wydział VIII Zamiejskowy w Radomiu w wyroku z dnia 13.X.2010r. sygn.akt VIII SA/Wa 131/10.

Ustalając lokalizację dla przedmiotowej inwestycji organ nie był uprawniony w tym postępowaniu do oceny uciążliwości tej inwestycji i jej wpływu na środowisko.

Dopiero bowiem prawidłowo, szczegółowo przeprowadzone postępowanie o środowiskowych uwarunkowaniach, w ramach którego dokonuje się oceny uciążliwości inwestycji i jej wpływu na środowisko, może dać pełną odpowiedź na pytanie, czy zamierzona inwestycja faktycznie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i zakresu raportu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zwraca uwagę, że zarówno z wniosku jak i decyzji wynika, że postępowanie dotyczy budowy stacji, zaś analiza środowiskowa odnosi się do rozbudowy stacji. Rozbieżność tę należy wyjaśnić.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wskazano, że realizacja inwestycji ma nastąpić na działce nr 315 czyli całej, a według załącznika graficznego do decyzji, jako teren inwestycji określono część działki.

Treść decyzji nie może być sprzeczna z jej załącznikami graficznymi i dlatego kwestię tę należy wyjaśnić.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze przypomina, że z dniem 2.XI.2010r. wygasło pełnomocnictwo udzielone P.Tomaszowi Pekrulowi.

Akta sprawy nie są ułożone chronologicznie i nie zszyte, co utrudnia rozpoznanie sprawy.

Ponadto, organ I instancji nie zawiadomił stron postępowania o możliwości zaznajomienia się z materiałami postępowania przed wydaniem decyzji /art.10§ 1 K.p.a./.

W tym miejscu Kolegium zauważa, że w aktach sprawy brak jest dokumentów potwierdzających, że osoby uznane za strony postępowania istotnie posiadają ten przymiot. Dlatego w aktach sprawy powinny znaleźć się wypisy z rejestru gruntów, aby na ich podstawie można było stwierdzić, kto jest stroną postępowania.

Odnosząc się do zarzutów odwołania P.Jana Zamarii Kolegium wyjaśnia, że w postępowaniu lokalizacyjnym nie ocenia się wpływu inwestycji na przyszłą wartość nieruchomości sąsiednich, zaś kwestie uciążliwości inwestycji powinny być badane w odrębnym postępowaniu, czemu Kolegium dało wyraz w uzasadnieniu decyzji.

Zarzuty zawarte w odwołaniu PP.Bożeny Garbarczyk, Danuty Kochańskiej, Dariusza Kochańskiego i Cezarego Matyni dotyczą również uciążliwości

inwestycji i nie uwzględnienia ich budynku mieszkalno-gospodarczego jako narażonego na negatywne oddziaływanie stacji bazowej. Zarzuty te będą mogły być przedmiotem oceny w postępowaniu środowiskowym.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektrosmażeniom „Prawo do Życia” Kolegium nie podziela zarzutu z punktu 1, bowiem decyzja precyzuje charakterystyczne parametry techniczne planowanego przedsięwzięcia.

Natomiast kwestie związane z faktycznym oddziaływaniem na otoczenie będzie przedmiotem postępowania środowiskowego. Organ prowadzący postępowanie lokalizacyjne nie jest uprawniony do dokonywania w tym postępowaniu ocen dotyczących wpływu inwestycji na środowisko.

Również pozostałe zarzuty odwołania dotyczą w istocie spraw, które mogą być ocenione i zweryfikowane w postępowaniu środowiskowym, zgodnym z obowiązującą aktualnie ustawą z 3.X.2008r.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniach P.Pelagii Paliwody, P.Ewy Bomby i PP.Alicji i Bogusława Kusiaków Kolegium wyjaśnia, że jak to wskazano uprzednio, w postępowaniu lokalizacyjnym nie ocenia się wpływu inwestycji na wartość nieruchomości sąsiednich. Natomiast sprawy związane z ochroną środowiska będą przedmiotem postępowania środowiskowego.

Ponieważ postępowanie wymaga uzupełnienia w znacznej części i niemożliwym jest jego uzupełnienie w trybie art.136 K.p.a., Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Na decyzję niniejszą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego - Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu, ul.Słowackiego 7, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul.Żeromskiego 53, 26-600 Radom, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działalności skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

- 1/ strony wg wykazu /w aktach/,
- 2/ Burmistrz Gminy i Miasta Przysucha
26-400 Przysucha,
wraz z aktami sprawy,
- 3/ a/a.

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
w Radomiu

mgr Maria Zajac



CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Mirosław Koziet

ZW

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Anna Androszka Nowomiejska