

Olsztyn, dnia 26 listopada 2010 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań : Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane – Nida oraz Zbigniewa Gelzok – pełnomocnika Barbary Witkowskiej, wniesionych od decyzji Starosty Piskiego Nr WZB-7351/312/10, z dnia 27 sierpnia 2010 r., orzekającej o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu Polkomtel S.A. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Postępu 3, pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej Plus (BT-42380) wraz z zasilaniem, zlokalizowanej na dz. o nr geod. 87/20 w Rucianem – Nidzie, przy ul. Bocznej,

o r z e k a m

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

UZASADNIENIE

Z akt administracyjnych sprawy wynika, że działając na podstawie art.28, art. 33 ust.1, art. 34 ust.4, art.36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane oraz art. 104 KPA, Starosta Piski orzekł o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu Polkomtel S.A z siedzibą w Warszawie, przy ul. Postępu 3, pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej Plus (BT-42380) wraz z zasilaniem, zlokalizowanej na działce o nr geod. 87/20 w Rucianem – Nidzie, przy ul. Bocznej.

Odwołania od decyzji, z zachowaniem terminu określonego w art. 129 §2 KPA wnieśli: Burmistrz Miasta i Gminy Ruciane – Nida oraz Zbigniew Gelzok – pełnomocnik Barbary Witkowskiej.

Wojewoda Warmińsko – Mazurski rozpatrując odwołania, w oparciu o akta sprawy oraz obowiązujące przepisy, stwierdza co następuje :

Decyzja Starosty Piskiego Nr WZB-7351/312/10, z dnia 27 sierpnia 2010 r., wydana została w postępowaniu administracyjnym, wszczętym na wniosek Polkomtel S.A. z dnia 9 czerwca 2010 r., o pozwolenie na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej PLUS (BT 42380) wraz z zasilaniem, na działce o nr 87/20 przy ul. Bocznej, w Rucianem – Nida.

Zakres obowiązków organu administracji w takim postępowaniu określony został w art. 35 ust.1 Prawa budowlanego. Do obowiązków tych należy między innymi sprawdzenie zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody, o której mowa w art. 71 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).

Zaskarżona decyzja Starosty Piskiego Nr WZB-7351/312/10, z dnia 27 sierpnia 2010 r., wydana została bez wcześniejszego wyjaśnienia i udokumentowania powyższych aspektów.

W zakresie zgodności projektu budowlanego z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkalno – usługowej części miasta Ruciane – Nida, zatwierdzonym uchwałą nr XXXV/66/2003 Rady Miejskiej w Rucianem – Nidzie z dnia 29 września 2008 r., w uzasadnieniu decyzji Starosty Piskiego z dnia 27 sierpnia 2010 r., zawarte zostało jedynie ogólne stwierdzenie, że przedsięwzięcie objęte tą decyzją nie narusza ustaleń

wymienionego planu. Organ orzekający w I instancji nie wyjaśnił jednak, w oparciu o które zapisy planu dokonał tych ustaleń. Zwrócić należy uwagę, że w aktach sprawy znajduje się materiał dowodowy w postaci wypisu i wyrysu z planu, który nie jest jednoznaczny. Z wypisu z planu wynika bowiem, że działka objęta inwestycją usytuowana jest na terenie oznaczonym w planie symbolem 12P, natomiast z wyrysu, który jest mało czytelny, można domniemywać, że inwestycja prawdopodobnie zlokalizowana jest na terenie oznaczonym symbolem 4P.

Organ I instancji również jedynie ogólnie stwierdził, że planowana inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004r, Nr 257, poz. 2573 ze zm.).

Wyjaśnić należy, że zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w stanie prawnym obowiązującym w dacie orzekania o pozwoleniu na budowę przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej, inwestycje można podzielić na wymagające przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz nie wymagające takiego postępowania.

Kryteria kwalifikacji inwestycji na wymagające lub mogące wymagać sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko zawarte zostały w cytowanym wyżej rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r., zmienionym rozporządzeniem z dnia 21 sierpnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 158, poz. 1105). Przedsięwzięcia nie wymienione w tym rozporządzeniu nie wymagają wdrożenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Zwrócić należy uwagę, że w cytowanym rozporządzeniu Rady Ministrów wymienione zostały instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 MHz.

W takiej sytuacji organ administracji architektoniczno – budowlanej, w ramach swoich kompetencji zobligowany jest ocenić, czy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę konieczne jest przedstawienie przez inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, ewentualnie postanowienia o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, czy też przedsięwzięcie w ogóle nie wymaga przeprowadzenia takiego postępowania.

W niniejszej sprawie organ I instancji uznając, że inwestycja objęta zaskarżoną decyzją Starosty Piskiego nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie wskazał żadnego przepisu, zawartego w wymienionych wyżej aktach prawnych (ustawie lub rozporządzeniu), który uzasadniłby te ustalenie. Starosta Piski wymienił jedynie dokumenty dostarczone przez inwestora, nie oceniając ich wartości dowodowej w sprawie.

Zwrócić należy uwagę, że wśród dokumentów przedłożonych przez inwestora znajduje się opracowanie zatytułowane „Kwalifikacja przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów Dz. U. 158, poz.1105”, dotyczące stacji bazowej telefonii komórkowej Polkomtel S.A. BT 42380 Ruciane 2, w którym zawarto stwierdzenie, że rozpatrywana stacja bazowa nie zalicza się do przedsięwzięć, dla których jest wymagane lub może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko. Jednakże jest to dokument opracowany poza postępowaniem, na zlecenie inwestora, zatem dane w oparciu o które został wykonany, jak również zawarte w nim wnioski, powinny być przedmiotem samodzielnej oceny organu. Również załączona do akt sprawy analiza środowiskowa, na którą powołał się organ I instancji, nie stanowi dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 76 KPA, nie korzysta więc z domniemania zgodności jej treści ze stanem faktycznym.

W aktach sprawy brak jest również ustaleń, czy w niniejszej sprawie nie dochodzi do takiej sytuacji, że zasięg oddziaływania stacji nie obejmuje innych urządzeń, wytwarzających pola elektromagnetyczne (inne stacje, linie energetyczne).

Powyższe aspekty objęte zostały zarzutami, zawartymi w odwołaniu pełnomocnika Barbary

Witkowskiej. Odniesienie się do nich, w oparciu o przedłożony materiał dowodowy, jest niemożliwe. Natomiast ich wyjaśnienie wymagałoby przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości, do czego organ odwoławczy, z uwagi na określoną w art. 15 KPA zasadę dwuinstancyjności postępowania, nie jest uprawniony.

Dlatego też orzeczono o uchyleniu zaskarżonej decyzji Starosty Piskiego Nr WZB-7351/312/10 w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Odnosząc się natomiast do podniesionej w odwołaniu Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane - Nida kwestii spadku wartości nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie projektowanej stacji bazowej telefonii komórkowej wyjaśnić należy, że nie miała ona wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem NSA pojęcie „uzasadnionego interesu osób trzecich” z art. 5 ust. 1 pkt. 9 Prawa budowlanego należy interpretować w oparciu o przesłanki obiektywne, tj. w oparciu o zgodność z przepisami, regulacjami proces inwestycyjny, w tym przepisami techniczno – budowlanymi. Jeżeli decyzja o pozwoleniu na budowę nie jest sprzeczna z tymi przepisami, to spowodowane nią dolegliwości dla otoczenia, w tym naruszenie interesów ekonomicznych właściciela działki sąsiedniej nie może być uznane za naruszenie powołanego przepisu. Również argument, że lokalizacja tak wysokiego obiektu w bezpośredniej bliskości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej spowoduje powstanie dużego dysonansu w krajobrazie, nie może być przedmiotem oceny organu orzekającego w sprawie pozwolenia na budowę, albowiem o możliwości lokalizacji obiektu decydują przede wszystkim ustalenia wynikające z obowiązującego dla danego terenu planu zagospodarowania przestrzennego.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronom, o ile w ich ocenie powyższa decyzja narusza obowiązujące prawo, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, na adres : 10-575 Olsztyn, Al. Marszałka J. Piłsudskiego 7/9, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.



Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Jerzy Szlachetnik
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie

Decyzję otrzymują :

- ①.Strony wg odrębnego wykazu
- 2.Starosta Piski + akta
- 3.a/a

Do wiadomości :

- 1.Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pisz
- 2.Polkomtel S.A.