

**POSTANOWIENIE**

- O UMORZENIU ŚLEDZTWA
- O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk. \*, 322 \* kpk, art. 151 § ... kks \*

ml. asp. Arkadiusz Pająk  
(stopień, imię i nazwisko)

3	0	0	6	2	0	0	6
d	d	m	m	r	r	r	r

- W sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Urzędników Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach przy wydawaniu w ramach II instancji decyzji dotyczących wydawania pozwoleń na budowę i rozbudowę telekomunikacyjnych stacji bazowych przez operatorów telefonii komórkowych w latach 2004 – 2005 tj. o przestępstwo z art. 231 §1 k.k.
- przeciwko podejrzanemu(ej)  
(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

**Postanowił**

- umorzyć śledztwo.
- umorzyć dochodzenie w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Urzędników Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach przy wydawaniu w ramach II instancji decyzji dotyczących wydawania pozwoleń na budowę i rozbudowę telekomunikacyjnych stacji bazowych przez operatorów telefonii komórkowych w latach 2004 – 2005 tj. o przestępstwo z art. 231 §1 k.k. na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk. z uwagi na fakt, że czyn nie zawiera ustawowych znamion czynu zabronionego.

w sprawie - wobec podejrzanego (ej)

**Uzasadnienie**

W dniu 10.05.2006 r. do Sekcji do Walki z Przemocnością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Katowicach wpłynęły z Prokuratury Rejonowej Katowice Centrum – Zachód w Katowicach materiały dotyczące zawiadomienia o zaistnieniu przestępstwa przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Urzędników Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach przy wydawaniu w ramach II instancji decyzji dotyczących wydawania pozwoleń na budowę i rozbudowę telekomunikacyjnych stacji bazowych przez operatorów telefonii komórkowych w latach 2004 – 2005. O fakcie zaistnienia takiego przestępstwa zawiadomił pan Zbigniew Gelzok reprezentujący Stowarzyszenie przeciwko Elektroskażeniu i Prawu do Życia z siedzibą w Rybniku. W powyższej sprawie przeprowadzono czynności sprawdzające w ramach których przyjęto zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa i przesłuchano w charakterze świadka pana Z. Gelzoka. Wymieniony w swoim przesłuchaniu zeznał, że zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach pan Adam Wolny oraz pracownik wymienionego Wydziału pan Ryszard Nawałka wydali w ramach II instancji decyzje dotyczące pozwoleń na budowę lub rozbudowę na istniejących już obiektach stacji telekomunikacyjnych przez operatorów telefonii komórkowych w Rybniku Ligocie, Rybniku Ochojcu, Gliwicach i Żorach które jego zdaniem zostały wydane z naruszeniem obowiązujących przepisów prawnych.

Ponieważ w ustawowym terminie nie zdołano zakończyć czynności sprawdzających w dniu 08.06.2006 r. w przedmiotowej sprawie wszczęto dochodzenie. W jego toku przesłuchano w charakterze świadków Adam Wolnego oraz Ryszarda Nawałka. A. Wolny zeznał, że zarzuty formułowane przez pana Gelzoka są wynikiem niespójności przepisów które obowiązywały do dnia 27.07.2005 r. zawartych w ustawach prawo budowlane oraz prawo ochrony środowiska. Jak zeznał, według przepisów prawa ochrony środowiska w okresie 2004 – 2005 przed wydaniem każdej decyzji o pozwoleniu na budowę lub zmianę sposobu użytkowania, przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko powinno zostać przeprowadzone postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Tej zasady Wydział Rozwoju Regionalnego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach nigdy nie negował. Jednak według obowiązujących w podanym wcześniej okresie przepisów prawa budowlanego które jest zbiorem przepisów nadrzędnych dla administracji budowlanej względem prawa ochrony środowiska, nie wszystkie inwestycje wymagają przed budową uzyskania decyzji administracyjnej o pozwoleniu na budowę. Duża grupa niewielkich inwestycji wymaga tzw. zgłoszenia zamiaru ich budowy do właściwego organu administracyjnego który wyraża zgodę poprzez milczące przyjęcie takiego zgłoszenia albo wyraża sprzeciw w formie decyzji zgodnie z przepisami prawa. Z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę zwolnione są między innymi inwestycje dotyczące instalowania urządzeń na obiektach budowlanych. Obowiązek zgłoszenia takiej inwestycji dotyczy wyłącznie urządzeń o wysokości powyżej 3 metrów. Budowa i montaż niewielkich urządzeń nadawczo – odbiorczych telefonii komórkowej o wysokości poniżej 3 metrów usytuowanych na istniejących już obiektach nie wymagała nawet zgłoszenia w świetle obowiązujących przepisów do dnia 27.07.2005 r. W toku prowadzonego postępowania przygotowawczego ustalono także że w terminie od 10.01 – 20.01.2006 r. w Wydziale Rozwoju Regionalnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach przeprowadzona została kontrola przez Wydział Prawny i Nadzoru Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach pod kątem oceny prawidłowości prowadzenia spraw związanych z pełnieniem przez Wojewodę funkcji organu II instancji w sprawach dotyczących budowy stacji bazowych telefonii komórkowej w okresie od 01.01.2004 r. – 31.12.2005 r. Przedmiotowa kontrola nie wykazała jakichkolwiek przypadków niedopełnienia obowiązków przez pracowników ww. Wydziału związanych z wydawaniem w ramach II instancji decyzji dot. budowy stacji bazowych telefonii komórkowej w kontrolowanym okresie. Ponadto, jak ustalono ustawą z dnia 18.05.2005 r. o zmianie ustawy prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw ujednolicono niespójne wcześniej przepisy i w chwili obecnej montaż na istniejących już obiektach budowlanych urządzeń emitujących pola elektromagnetyczne będących instalacjami w rozumieniu prawa ochrony środowiska zaliczonych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu tej ustawy, wymaga zgłoszenia do właściwego organu administracji budowlanej. Tej samej treści zeznania złożył także pan Ryszard Nawałka. Nadmienić należy, że nieprawidłowości o których zawiadomił pan Gelzoka dotyczą decyzji wydawanych w okresie 2004- 2005 r. Biorąc powyższe pod uwagę iż czyny o których zawiadomił pan Gzelok nie zawierają ustawowych znamion czynów zabronionych na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk. postanowiono jak w sentencji

(podpis prokuratora)

Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 kpk)

I Ds. 232/06/Z

.....  
(imię i nazwisko prokuratora)

Prokurator Prokuratury Rejonowej Centrum Zachód

W Katowicach po zapoznaniu się w dniu

30 06 2006  
d d m m r r r r

z aktami sprawy RSD 156/06

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 kpk **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia \*

.....  
(pieczęć i podpis prokuratora)  
Katowicach

mgr Jarostaw Wilczyński