

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 138 § 2 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego – zwanej dalej „k.p.a.” (Dz. U. Nr 98 z 2000 r. poz. 1071, ze zm. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524), po rozpatrzeniu zażalenia Pana Kazimierza Kocińskiego reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Zbigniewa Gelzoka na postanowienie Starosty Pilskiego z 9 maja 2007 r. znak: AB.I-7351-1357/07 odmawiającego, Panu Kazimierzowi Kocińskiemu prawa uczestnictwa, na prawach strony, w postępowaniu administracyjnym dot. wznowionego postępowania zakończonego ostateczną decyzją Starosty Pilskiego z 20 września 2006 r. znak: AB-I-7351-2334/06 (nr 917) udzielającą pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci PTC Era wraz z kontenerem komunikacyjnym oraz przyłączem energetycznym przy ul. Żeleńskiego w Pile na działce nr geodezyjny 106,

**uchyla się**

zaskarżone postanowienie w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji

**UZASADNIENIE**

Zaskarżonym postanowieniem Starosta Pilski na podstawie art. 123 k.p.a. odmówił skarżącemu uznania za stronę, w postępowaniu wznowionym w sprawie uprzednio rozstrzygniętej decyzją o pozwoleniu na budowę nr 917 z 20 września 2006 r.

Uzasadniając, w tej sprawie swoje stanowisko starosta przywołał przepis art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, póź. 1118 ze zm.) podnosząc, w myśl tego przepisu, iż stronami w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę są: inwestor, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Następnie starosta wyjaśnił, że w postępowaniu wznowieniowym (obecnie prowadzonym) uznał za strony

właścicieli i zarządców nieruchomości, które znajdują się w promieniu 59,5 m od stacji bazowej. Taki obszar oddziaływania wynika z decyzji Prezydenta Miasta Piły o środowiskowych uwarunkowaniach. W decyzji tej ustalono m.in., że na wysokości powyżej 25 m nad terenem w promieniu 59,5 m występuje promieniowanie elektromagnetyczne o wartości większej niż  $0,1 \text{ w/m}^2$ .

W zażaleniu pełnomocnik zarzucił, iż postanowienie o odmowie uznania jego mocodawcy za stronę (w postępowaniu wznowieniowym) zostało wydane bez podstawy prawnej. Podniósł też, że organ powinien wiedzieć, iż postępowanie oparte na przepisach art. 145-152 k.p.a. jest postępowaniem nadzwyczajnym. Stosuje się w nim przepisy prawa wynikające z k.p.a. Zastosowany przepis art. 123 k.p.a. nie służy do omowy dopuszczenia do udziału w postępowaniu, bo takie dopuszczenie formalnie nie istnieje dla obywatela i jest stosowane tylko i wyłącznie w stosunku do organizacji społecznych art. 31 k.p.a. Skarżący podniósł również, iż w przypadku przepisów nadzwyczajnych stosuje się art. art. 147, 149 i 151 k.p.a. i tylko w takiej formie następuje rozstrzygnięcie, a każde inne jest niedopuszczalne. Wobec wydania postanowienia niemającego umocowania prawnego wniósł o uchylenie skarżonego zażaleniem postanowienia.

**Po przeanalizowaniu całości akt sprawy oraz obowiązujących uregulowań prawnych zważyć należy, co następuje.**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Organ pierwszej instancji, odmawiając skarżącemu, na podstawie art. 123 k.p.a. przyznania prawa strony w postępowaniu administracyjnym nie uwzględnił, iż przepisy k.p.a. dot. sposobu przeprowadzania trybu wznowieniowego nie przewidują odrębnych rozstrzygnięć dot. uznawania za stronę takiego postępowania. Słusznie skarżący zauważył, że w trybie wznowieniowym organ zobowiązany jest postępować zgodnie z przepisami m.in. art. 147, 149 i może załatwić sprawę, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 k.p.a. trojako zgodnie z przepisami art. 151 § 1 i § 2 k.p.a.

Jeżeli istnieją jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie istnienia podstawy wznowienia wskazanej przez stronę i zachodzi potrzeba zbadania sprawy w tym zakresie, niezbędne jest wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania. Przesłanką odmowy wznowienia postępowania (art. 149 § 3 k.p.a.) nie może być negatywny wynik ustaleń, co do przyczyn wznowienia, natomiast może nią być żądanie

wznowienia postępowania z przyczyny innej niż wymieniona enumeratywnie w art. 145 § 1 k.p.a.

Co do istoty, podanie skarżącego z 26 kwietnia 2007 r. stanowi wniosek o wznowienie postępowania. Przy przesłanym do wojewody zażaleniu nie przesłano jednak żadnych akt dot. prowadzonego trybu wznowieniowego oraz akt wytworzonych przy udzielaniu pozwolenia na budowę.

Poza rozstrzygnięciem określonym przepisami art. 151 k.p.a., w postępowaniu wznowieniowym (ewentualne) wydanie decyzji odmawiającej wznowienie postępowania jest możliwe (w zasadzie tylko ze względów formalnych), gdy wznowienie takie jest niedopuszczalne z przyczyn przedmiotowych i podmiotowych oraz gdy strona złożyła żądanie wznowienia z uchybieniem ustawowego terminu określonego w art. 148 k.p.a. Niedopuszczalność wznowienia postępowania z przyczyn podmiotowych zachodzi, gdy żądanie wszczęcia postępowania złoży podmiot niebędący stroną w sprawie lub strona niemająca zdolności do czynności prawnych, a działająca przez przedstawiciela ustawowego.

Przypomnieć również należy, iż decyzja o odmowie wznowienia postępowania w innej sprawie nie wszczęta wnioskiem strony uważana jest jako wydana niezgodnie z prawem.

Zgodnie z praktyką sądowno-administracyjną, stosownie do przepisu art. 149 § 1 i § 2 k.p.a. organ administracji winien wznović postępowanie w drodze postanowienia, a następnie przeprowadzić postępowanie, o którym mowa w § 2 art. 149 i wyjaśnić, czy skarżący są stroną postępowania w sprawie o wydanie pozwolenia na budowę tj. czy w szczególności spełniają przesłanki przepisu art. 28 ust. 2 w związku z art. 3 pkt 20 ustawy Prawa budowlane.

Dopiero po przeprowadzeniu tego postępowania organ pierwszej instancji może wydać jedną z decyzji kończących wznowienie postępowania. (art. 151 k.p.a.). Uznanie, iż skarżący nie są stronami postępowania, a więc stwierdzenie braku podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1 k.p.a. winno prowadzić do odmowy uchylenia decyzji dotychczasowej o pozwoleniu na budowę. Podkreślić należy, iż stwierdzenie czy przyczyna wznowienia rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie wynikają z tego skutki dla rozstrzygnięcia sprawy, mogą być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu postanowienia z art. 149 § 1. Odmowa wznowienia postępowania na podstawie art. 149 § 3 k.p.a. następuje tylko i wyłącznie ze względów formalnych, a nie merytorycznych.

Z powodów opisanych wyżej stwierdza się, iż sprawa wymaga ponownego rozpatrzenia tej sprawy, przez organ pierwszej instancji, w całości.

Mając powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Postanowienie niniejsza jest ostateczna.

### **Pouczenie**

Niniejsze postanowienie można zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Poznaniu, ul. Ratajczaka 10/12, 61-825 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Od skargi pobiera się wpis stały.

Skarga powinna zawierać:

- oznaczenie sądu, do którego jest kierowana, imię nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
- oznaczenie rodzaju pisma,
- osnovę wniosku lub oświadczenia,
- podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
- wymienienie załączników,
- wskazanie zaskarżonego postanowienia, innego aktu lub czynności,
- oznaczenie organu, którego działanie lub bezczynności skarga dotyczy,
- określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego.

### Otrzymują:

1. Skarżący i inwestor wg. odrębnego rozdzielnika.
2. Starosta Piłski al. Niepodległości 33/35 64-920 Piła.  
Akta sprawy 1-4
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pile.  
ul. Śródmiejska 20/2 64-920 Piła.
4. WI.IV-3 aa.  
61 -8541 709  
fax 061-8541 539

