

Katowice, dnia 15 maja 2006r.

WO-7144/Żory/16/06

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2000r. Nr 98 poz.1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołań Pani **Anny Szkołda** zam. 44-240 Żory, ul.Św.Stanisława i Państwa **Wiesławy i Józefa Cieślik** reprezentowanych przez **pełnomocnika Zbigniewa Gelzoka** zam. 44-251 Rybnik 9, ul. Bracka 16 a ,
od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Żorach nr 9/2006 znak: PINB.KB. 7141.10-25c/25/05/2006 z dnia 06 lutego 2006r.,
w sprawie umorzenia postępowania w przedmiocie legalności budowy stacji bazowej systemu Era GSM 900/1800 MHz nr BTS-50404 składającej się z anten lokalizowanych na wieży kościoła Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Żorach przy ul. Boryńskiej 45 na parceli 2384/51 oraz pomieszczenia technicznego usytuowanego u podnóża tejże wieży służącego do obsługi urządzeń w/w stacji bazowej, której inwestorem jest Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 181 reprezentowana przez adwokata Annę Micherdzińską Spółka partnerska radcy prawnego i adwokata Tyniec, Micherdzińska, 31-523 Kraków, ul. Kasprowicza 20/1

umarzam postępowanie odwoławcze

UZASADNIENIE

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Żorach, umorzył postępowanie w przedmiocie legalności budowy stacji bazowej nr BTS-50404 składającej się z anten lokalizowanych na wieży kościoła Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Żorach przy ul. Boryńskiej 45 na parceli 2384/51 oraz pomieszczenia technicznego usytuowanego u podnóża tejże wieży służącego do obsługi urządzeń w/w stacji bazowej, której inwestorem jest Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 181

Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego dnia 03 marca 2006r. pismem znak: WO-7153/Żory/08/06 wezwał Panią Annę Szkołdę do wykazania przymiotu strony w przedmiotowym postępowaniu oraz pismem z dnia 03 marca 2006r. znak: WO-7153/Żory/09/06 wezwał Pana Zbigniewa Gelzoka jako pełnomocnika Państwa Wiesławy i Józefa Cieślik do wykazania przymiotu stron osób reprezentowanych w toczącym się postępowaniu, którzy od powyższej decyzji złożyli odwołania.

Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego rozpatrując całość akt sprawy stwierdza co następuje:

Podstawowym obowiązkiem organu odwoławczego jest ustalenie czy odwołania są dopuszczalne, tj. m.in. czy zostały wniesione przez podmioty mające legitymację do złożenia takiego środka zaskarżenia.

Rozpatrując złożone odwołania należy stwierdzić, że odwołania te wniosły podmioty nie mające w powyższej sprawie przymiotu strony w rozumieniu art. 28 Kpa. Pojęcie strony, jakim posługuje się art. 28 Kpa może być wyprowadzone tylko z administracyjnego prawa materialnego, to jest z konkretnej normy prawnej, która stanowi podstawę do sformułowania interesu lub obowiązku. Tak pojmowany interes należy odróżnić od interesu faktycznego.

Do uzyskania przymiotu strony nie wystarczy zatem wykazanie jakiegokolwiek interesu, lecz musi to być interes prawny, a więc oparty na prawie, przy czym to, czy interes będący treścią żądania ma charakter prawny czy tylko faktyczny decyduje treść obowiązujących przepisów prawa materialnego. Z powyższego wynika więc, że jeżeli w sferze uregulowanej przepisami prawa budowlanego ktoś żąda od organu administracji określonych czynności, to żądanie takie może być skuteczne tylko o tyle, o ile znajduje umocowanie w przepisach tego prawa.

W świetle art. 28 Kpa osoby w/w posiadają jedynie co najwyżej interes faktyczny, a nie prawny, ponieważ interes faktyczny obywateli zainteresowanych bezpośrednio rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej (w tym przypadku polegający na zainteresowaniu prawidłowością postępowania w przedmiocie legalności budowy stacji bazowej j.w.), lecz nie poparty przepisami prawa materialnego mającymi stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracji – nie daje atrybutu strony w postępowaniu administracyjnym.

Stroną postępowania w przedmiotowej sprawie jest niewątpliwie Inwestor oraz Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Stanisława Biskupa Męczennika w Żorach przy ul. Boryńskiej 45 jako wynajmująca na podstawie umowy najmu zawartej dnia 01 października 2000r., która posiada tytuł prawny wynikający z prawa własności do nieruchomości.

Osoby odwołujące się celem wykazania przymiotu strony w tymże postępowaniu powołały się w swych pismach z dnia 10 marca 2006r. również na art. 53 ustawy Prawo Ochrony Środowiska w związku z art. 46 ust. 4 tejże, które dotyczą innego postępowania, bo w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć.

Akta sprawy oraz pisma Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach znak: NS/HR/0901-1139/2005 z dnia 28 września 2005r. oraz NZ/531/N/44201/24/06 z dnia 09 maja 2006r. dowodzą, że na podstawie protokołu z pomiarów wokół przedmiotowej stacji bazowej do celów ochrony ludzi i środowiska stwierdza się, że spełnione są wymagania obowiązujących przepisów w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku i że z przedłożonych raportów o oddziaływaniu inwestycji na środowisko wyraźnie wynika, że obszary ponadnormatywnego oddziaływania pola elektromagnetycznego wystąpią w miejscach praktycznie niedostępnych dla ludzi.

Zatem wysuwany przez skarżących argument mieszkania „ w polu oddziaływania obiektu” bo w odległości około 100 metrów od przedmiotowej stacji bazowej, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ przedsięwzięcie to nie wpływa na naruszenie ochrony ich interesów jako osób trzecich, bowiem działanie przedmiotowej stacji nie jest uciążliwe i nie wprowadza ograniczenia dla osób trzecich (art. 5 ust. 2 Prawa budowlanego).

Budowa pomieszczenia technicznego do obsługi urządzeń telefonii komórkowej PTC Era GSM została zrealizowana w oparciu o decyzję pozwolenia na budowę Prezydenta Miasta Żory i wszystkie warunki wynikające z przepisów prawa budowlanego zostały zachowane. Ponadto dnia 19 października 2001r. zgłoszono rozbudowę przedmiotowej stacji o dodatkowe anteny nadawczo-odbiorcze . Organ administracji architektoniczno-budowlanej przyjął zgłoszenie również bez uwag dnia 05 listopada 2001r.

Przywołany przez skarżących artykuł 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane nie dotyczy przedmiotowego postępowania, gdyż ma zastosowanie na etapie wydawania pozwolenia na budowę.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie:

Na niniejszą decyzję - stosownie do przepisów art. 53 par.1 i art. 54 par.1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz.U. z 2002r. Nr 153 poz. 1270/, Stronom służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa St. Wyszyńskiego 2 w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach. Skarga powinna spełniać wymogi formalne określone w art.46, 47, 57 par.1 powyższej ustawy.



ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W KATOWICACH

mgr inż. arch. Alicja Podgórska

Alicja Podgórska