



**GLÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 2006 – 08 - 31

**DOR/ORZ/7201/1543/06**

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 157 § 1 w zw. z art. 156 § 1 pkt 7 oraz art. 158 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (jednolity tekst ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia” (pismo z dnia 13 czerwca 2006 r.) oraz Państwa Barbary i Stanisława Dyrda (pismo z dnia 28 czerwca 2006 r.) o stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06, umarzającej postępowanie odwoławcze od decyzji Starosty Rybnickiego z dnia 12 kwietnia 2006 r., nr 115/2006, znak: ABI-7351/238/2005/06, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej POLKOMTEL S. A. pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr BT-24558 Palowice, zlokalizowanej na działce nr ewid. 166/34 w Palowicach przy ulicy Wiejskiej,

**stwierdzam nieważność w/w decyzji Wojewody Śląskiego Śląskiego  
z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06,  
w części umarzającej postępowanie odwoławcze w związku z odwołaniem  
Stowarzyszenia Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia”**

**oraz**

**odmawiam stwierdzenia nieważności powyższej decyzji  
w części umarzającej postępowanie odwoławcze w związku z odwołaniem  
Państwa Barbary i Stanisława Dyrda.**

## **UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06, Wojewoda Śląski, po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia” z dnia 21 kwietnia 2006 r. oraz Państwa Barbary i Stanisława Dyrda z dnia 27 kwietnia 2006 r., umorzył postępowanie odwoławcze od decyzji Starosty Rybnickiego z dnia 12 kwietnia 2006 r., nr 115/2006, znak: ABI-7351/238/2005/06, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej POLKOMTEL S. A. pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr BT-24558 Palowice, zlokalizowanej na działce nr ewid. 166/34 w Palowicach przy ulicy Wiejskiej.

W uzasadnieniu w/w decyzji Wojewoda Śląski stwierdził, iż z przepis art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Z 2003 r., Nr 207, poz. 2016, z późn. zm.) wyklucza stosowanie przepisu art. 31 Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę. Powyższy przepis art. 31 Kpa określa warunki udziału organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym. Ponadto z przepisu art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego wynika, iż stroną w sprawach pozwolenia na budowę, może być wyłącznie inwestor oraz

właściciele, użytkownicy wieczyści lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Stowarzyszenie Przeciwko Elektro skażeniom, jako nie posiadające osobowości prawnej – nie może spełnić wymogów w/w przepisu art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego. Ponieważ odwołujące się Stowarzyszenie nie może zostać uznane za stronę postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, należało uznać postępowanie odwoławcze jako bezprzedmiotowe i umorzyć je.

Następnie organ wojewódzki w decyzji z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06, stwierdził, iż projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został uzgodniony w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach, decyzją z dnia 04 marca 2005 r., znak: NZ/531/HR/B/44201/9/05 (NZ.4525-116/05). W uzasadnieniu w/w decyzji organ sanitarny stwierdził, że planowana inwestycja nie spowoduje ograniczeń w zagospodarowaniu działek sąsiednich. Z uwagi na jednoczesne stanowisko właściwego organu w sprawie ustalenia strefy występowania ponadnormatywnych oddziaływań urządzeń nadawczych przedmiotowej stacji bazowej można stwierdzić, iż obszar oddziaływania przedmiotowej inwestycji, o którym mowa w przepisie art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane – zamyka się w granicach działki nr ew. 166/34 i nie spowoduje ograniczeń w zagospodarowaniu, należącej do Państwa Barbary i Stanisława Dyrda, działki nr ew. 134/34. Ponieważ nieruchomość Państwa Barbary i Stanisława Dyrda znajduje się poza obszarem oddziaływania planowanej inwestycji, to, stosownie do przepisu art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego, nie można uznać Państwa Dyrda za stronę postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę w/w stacji bazowej.

Uznając decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06, za niezgodną z przepisami prawa - Stowarzyszenie Przeciwko Elektro skażeniom „Prawo do życia” wnioskiem z dnia 13 czerwca 2006 r., uzupełnionym pismem z dnia 16 sierpnia 2006 r., zwróciło się o stwierdzenie nieważności powyższej w/w decyzji Wojewody Śląskiego umarzającej postępowanie odwoławcze od decyzji Starosty Rybnickiego z dnia 12 kwietnia 2006 r., nr 115/2006, znak: ABI-7351/238/2005/06, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej POLKOMTEL S. A. pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr BT-24558 Palowice, zlokalizowanej na działce nr ewid. 166/34 w Palowicach przy ulicy Wiejskiej.

Ponadto do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wpłynął również wniosek Państwa Barbary i Stanisława Dyrda z dnia 28 czerwca 2006 r., uzupełniony pismem z dnia 17 sierpnia 2006 r. o stwierdzenie nieważności w/w decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06.

W związku z powyższymi wnioskami Główny Urząd Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 02 sierpnia 2006 r., znak: DOR/ORZ/7201/1543/06, zawiadomił strony postępowania o wszczęciu, na wniosek Stowarzyszenia Przeciwko Elektro skażeniom „Prawo do życia” oraz Państwa Barbary i Stanisława Dyrda, postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności w/w decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06.

Uważna analiza akt przedmiotowej sprawy doprowadziła do wniosku, iż w omawianej sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06, w części umarzającej postępowanie odwoławcze w związku z odwołaniem Stowarzyszenia Przeciwno Elektroskażeniom „Prawo do życia” - jako zawierającej wadę, powodującą jej nieważność z mocy prawa, a jednocześnie brak jest podstaw do stwierdzenia nieważności w/w decyzji w części w części umarzającej postępowanie odwoławcze w związku z odwołaniem Państwa Barbary i Stanisława Dyrda.

Postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę omawianej inwestycji zostało wszczęte wnioskiem POLKOMTEL S. A. (złożonym przez pełnomocnika inwestora – Pana Gabriela Mateję) z dnia 27 czerwca 2005 r. (otrzymanym przez Starostwo w dniu 29 czerwca 2006 r.). Pismem z dnia 05 sierpnia 2005 r., skierowanym do Starostwa Powiatowego w Rybniku, inwestor wystąpił o zastosowanie w sprawie dotychczasowych przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. z 2001 r., Nr 62, poz. 627). Zgodnie z przepisem art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 18 maja 2005 r. *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2005 r., nr 113, poz. 954): „Do postępowań w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wszczętych, a nie zakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy dotychczasowe stosuje się na wniosek uprawnionego podmiotu”. Z powyższego wynika, iż w sprawie pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr BT-24558 Palowice, zlokalizowanej na działce nr ewid. 166/34 w Palowicach przy ulicy Wiejskiej – miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska obowiązujące przed dniem 28 lipca 2005 r., w którym to dniu weszła w życie w/w ustawa z dnia 18 maja 2005 r. *O zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw*.

Analizując obowiązujące przed dniem 28 lipca 2005 r. przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r., Nr 62, poz. 627 z późn. zm.) należy wskazać, iż zgodnie z art. 53 w/w ustawy organ właściwy do wydania decyzji, o której mowa w art. 46 ust. 4 tej ustawy (m. in. pozwolenia na budowę), zapewniał możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany był raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (w/w raport został sporządzony w omawianej sprawie). Zgodnie natomiast z art. 46 cyt. ustawy, wydanie decyzji w sprawie planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko wymagało przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, przy czym postępowanie to stanowiło część postępowania zmierzającego do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Z powyższego wynika jednoznacznie, iż postępowaniem, w którym należało do dnia 28 lipca 2005 r., zapewnić udział społeczeństwa, było m.in. postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 33 ust. 1 Prawa ochrony środowiska organizacje ekologiczne, które powołując się na miejsce swego działania, zgłosiły chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczyły w nim na prawach strony. Wynika zatem z tego, iż organizacja ekologiczna w warunkach określonych w art. 33 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, brała udział w postępowaniu jako uczestnik na prawach strony. Dopuszczenie organizacji ekologicznej w postępowaniu administracyjnym w sprawach z zakresu ochrony środowiska nie wymagało wydania odrębnego

postanowienia. W takim bowiem przypadku organizacja uczestniczyła w postępowaniu, a jedynie w przypadku niemożności takiego uczestnictwa organ administracji publicznej wydawał postanowienie o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu, na które służyło zażalenie (art. 33 ust. 2 w/w ustawy).

Na marginesie należy wskazać, iż art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) nie wyłączało stosowania przepisu art. 33 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przepis ten określał bowiem wyłącznie krąg stron postępowania dotyczącego pozwolenia na budowę, natomiast nie odnosił się w ogóle do innych jego uczestników. Na mocy art. 28 ust. 3 ustawy Prawo budowlane wyłączone zostało stosowanie ogólnego przepisu art. 31 Kpa, natomiast nie dotyczyło to stosowania innych przepisów szczególnych, w oparciu o które organizacja ekologiczna mogła uczestniczyć w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę w charakterze uczestnika na prawach strony.

W omawianym przypadku Pan Zbigniew Gelzok działający w imieniu Stowarzyszenia Przeciwko Elektrosmazeniom „Prawo do życia” pismem z dnia 26 czerwca 2006 r., skierowanym do Starostwa Powiatowego w Rybniku, zgłosił udział Stowarzyszenia na prawach strony w postępowaniu dotyczącym udzielenia pozwolenia na budowę w/w stacji bazowej telefonii komórkowej. W związku z w/w zgłoszeniem żaden z organów nie wydał postanowienia, o którym mowa w przepisie art. 33 ust. 2 Prawa ochrony środowiska, tj. postanowienia o odmowie dopuszczenia Stowarzyszenia Przeciwko Elektrosmazeniom „Prawo do życia” do udziału w postępowaniu. Z powyższego wynika, iż omawiane Stowarzyszenie uczestniczyło w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na w/w inwestycję. Stowarzyszeniu doręczona została m. in. decyzja Starosty Rybnickiego z dnia 12 kwietnia 2006 r., nr 115/2006, znak: ABI-7351/238/2005/06, od której pismem z dnia 21 kwietnia 2006 r. wniosło odwołanie do Wojewody Śląskiego.

Analizując treść przepisu art. 33 ust. 1 Prawa ochrony środowiska, z punktu widzenia możliwości wniesienia przez uczestnika na prawach strony (tj. organizacji ekologicznej) odwołania od doręczonej mu decyzji, należy wskazać, iż ukształtowane orzecznictwo i doktryna powstałe na bazie przepisu art. 31 Kodeksu postępowania administracyjnego jak również orzecznictwo, dotyczące zastosowania w/w przepisu art. 33 ust. 1 Prawa ochrony środowiska - wskazują na możliwość wniesienia odwołania we wskazanej wyżej sytuacji. W związku z powyższym należy uznać prawo organizacji ekologicznych do wniesienia odwołania od decyzji, o ile uczestniczyła ona w postępowaniu organu I instancji na prawach strony.

Dla oceny omawianej sprawy oznacza to, iż decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06, umarzająca postępowanie odwoławcze od decyzji Starosty Rybnickiego z dnia 12 kwietnia 2006 r., nr 115/2006, znak: ABI-7351/238/2005/06, w części dotyczącej odwołania Stowarzyszenia Przeciwko Elektrosmazeniom „Prawo do życia” zapadła z naruszeniem w/w przepisu art. 33 ust. 1 Prawa ochrony środowiska.

Ponieważ zgodnie z przepisem art. 11 Prawa ochrony środowiska: „Decyzja wydana z naruszeniem przepisów dotyczących ochrony środowiska jest nieważna”, oznacza to, iż decyzja podjęta z naruszeniem przepisu art. 33 ust. 1 Prawa ochrony środowiska – w części, której dotyczy to naruszenie - jest nieważna z mocy prawa. Stąd też w omawianej sprawie ma zastosowanie przepis art. 156 § 1 pkt 7 Kpa, stanowiący, iż: „Organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.”

Przechodząc natomiast do oceny prawidłowości weryfikowanej decyzji Wojewody Śląskiego w części umarzającej postępowanie odwoławcze w związku z otrzymaniem odwołania Państwa Barbary i Stanisława Dyrda należy wskazać, iż stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 Kpa jest każdy czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Uprawnienie to oparte jest na przepisach prawa materialnego i przysługuje jedynie podmiotom, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. O tym więc czy dany podmiot posiada przymiot strony w konkretnym postępowaniu, decyduje norma prawna, z której dla tego podmiotu wynikają wprost określone prawa i obowiązki.

Jednakże stroną w sprawach pozwolenia na budowę, może być, zgodnie z treścią art. 28 ust.2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.), który zawęża, jako przepis szczególny, krąg podmiotów określonych w art. 28 KPA, wyłącznie inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Z akt omawianej sprawy wynika, że Państwo Barbara i Stanisław Dyrda są właścicielami działki nr ew. 134/34, położonej w Palowicach w sąsiedztwie działki nr ew. 166/34, na której zaplanowano realizację przedmiotowej inwestycji. Analiza akt przedmiotowej sprawy wskazuje jednak, iż działka wnioskodawców (nr 134/34) nie znajduje się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Powyższe wynika ze znajdującego się w aktach sprawy – „Raportu oddziaływania na środowisko projektowanej Stacji Bazowej Telefonii Komórkowej nr BT-24-558 Palowice, ul. Wiejska dz. nr 166/34, woj. śląskie”.

Wskazać należy zatem, iż chociaż Państwo Barbara i Stanisław Dyrda otrzymali decyzję Starosty Rybnickiego z dnia 12 kwietnia 2006 r., nr 115/2006, znak: ABI-7351/238/2005/06, to nie przysługiwał im status strony w postępowaniu dotyczącym udzielenia pozwolenia na budowę w/w stacji bazowej nr BT-24558 Palowice, zlokalizowanej na działce nr ewid. 166/34 w Palowicach przy ulicy Wiejskiej.

Dlatego też za prawidłowe należy uznać rozstrzygnięcie organu wojewódzkiego z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06, w części dotyczącej odwołania Barbary i Stanisława Dyrda.

Ponieważ przedmiotowe postępowanie doprowadziło do stwierdzenia, iż decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06, w części dotyczącej odwołania Stowarzyszenia Przeciwno Elektroskażeniom „Prawo do życia”, została podjęta z naruszeniem przepisu 33 ust. 1 Prawa ochrony środowiska, mając na uwadze cytowany wyżej przepis art. 11 Prawa ochrony środowiska oraz art. 156 § 1 pkt 7 Kpa (stanowiący, iż organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji która zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa) – należało stwierdzić nieważność w/w decyzji w zakresie, którego dotyczyło opisane wyżej naruszenie.

Jednocześnie, w związku z niestwierdzeniem, aby w pozostałym zakresie w/w decyzja dotknięta była którąkolwiek z wad wymienionych w art. 156 § 1 Kpa - należało odmówić stwierdzenia nieważności weryfikowanej decyzji z dnia 05 czerwca 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05/06, w części dotyczącej odwołania Barbary i Stanisława Dyrda.

**Mając powyższe okoliczności na względzie orzeczono jak w sentencji.**

Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa strona może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji wystąpić do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku należy dołączyć znaki opłaty skarbowej o wartości 5 złotych od wniosku i po 50 groszy od każdego z załączników (art. 1 ust. 1 pkt 1 lit a i art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 09 września 2000 r. o opłacie skarbowej – tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 253, poz. 2532 z późn. zm.).

z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

*Małgorzata Mackiewicz*

**Otrzymują:**

1. Strony według odrębnego rozdzielnika;
2. Starostwo Powiatowe, ul. 3 Maja 31, 44-200 Rybnik;
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. 3 Maja 31, 44-200 Rybnik;
4. Urząd Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny,  
ul. Parkowa , 44-251 Czerwionka-Leszczyny;
5. Śląski Urząd Wojewódzki, Wydział Rozwoju Regionalnego,  
ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice;
6. DPE;
7. a/a (KBL).