



D o l n o ś l ą s k i
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego

ul. J. E. Purkyniego 1 50-155 Wrocław
tel: 346-32-40, 346-32-41 fax: 343-01-58
e-mail – winb@winb.wroc.pl

Wrocław, dnia 18 sierpnia 2011 r.

WOA.7721.13.2011.IV.08.0.4.N
NB/WOA/08/4300/0805-4/IV/2011

DECYZJA NR 1022/2011

Na podstawie art. 157 § 1 oraz art. 158 § 1, w oparciu o art. 156 § 1 pkt 2 w związku z art. 126 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. , Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji

stwierdzam z urzędu nieważność decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kłodzku Nr 140/U/2009 z dnia 30.09.2009 r. udzielającej POLKOMTEL S.A. Warszawa ul. Postępu 3 pozwolenia na użytkowanie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci PLUS w Nowej Rudzie przy ul. Węglowa Wola, działka nr 9/5, AM-15, obręb 7-Słupiec.

UZASADNIENIE

Starosta Kłodzki decyzją Nr 49/III/B/2008 z dnia 17.05.2008 r. udzielił POLKOMTEL S.A. Warszawa ul. Postępu 3 pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej sieci PLUS w Nowej Rudzie przy ul. Węglowa Wola, działka nr 9/5, AM-15, obręb 7-Słupiec. Budowę przedmiotowej stacji bazowej rozpoczęto dnia 16 września 2008 r. W tym czasie decyzja Starosty Kłodzkiego o pozwoleniu na budowę nie była ostateczna, ponieważ toczyło się przed Wojewodą Dolnośląskim postępowanie odwoławcze od tej decyzji. Zakończyło się ono w dniu 29 października 2008 r. wydaniem ostatecznego postanowienia Nr II-404/0/08 o niedopuszczalności odwołania.

Przywołane powyżej postanowienie Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 października 2008 r. zostało uchylone dnia 5 maja 2009 r. wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (sygn. akt II SAWr 693/08).

Wyrok stał się prawomocny z dniem 28 lipca 2009 r. Wskutek tego wyroku postępowanie odwoławcze zostało ponownie "otwarte".

Dnia 13.08.2009 r. POLKOMTEL S.A. Warszawa ul. Postępu 3 wystąpił do PINB w Kłodzku z wnioskiem o udzielenie pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej inwestycji. Po przeprowadzeniu stosownego postępowania PINB decyzją Nr 140/U/2009 z dnia 30.09.2009 r. udzielił inwestorowi pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej stacji bazowej.

Po zakończeniu inwestycji i uzyskaniu przez inwestora decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Wojewoda Dolnośląski decyzją Nr II-587/09 z dnia 30.12.2009 r. uchylił decyzję Starosty Kłodzkiego Nr 49/III/B/2008 z dnia 17.05.2008 r. o pozwoleniu na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej sieci PLUS w Nowej Rudzie przy ul. Węglowa Wola, działka nr 9/5, AM-15, obręb 7-Słupiec.

Pismem z dnia 10.06.2011 r. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do życia” z siedzibą w Rzeszowie wystąpiło do tut. organu z żądaniem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji PINB w Kłodzku, z uwagi na fakt, iż decyzja o pozwoleniu na użytkowanie została wydana w oparciu o nieostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę.

Zawiadomieniem z dnia 18.07.2011 r. o znaku WOA.7721.13.2011.IV.08.0.1.N tut. organ poinformował strony o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kłodzku Nr 140/U/2009 z dnia 30.09.2009 r. udzielającej POLKOMTEL S.A. Warszawa ul. Postępu 3 pozwolenia na użytkowanie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci PLUS w Nowej Rudzie przy ul. Węglowa Wola, działka nr 9/5, AM-15, obręb 7-Słupiec. Jednocześnie postanowieniem Nr 850/2011 z dnia 18.07.2011 r. dopuszczono Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do życia” z siedzibą w Rzeszowie do udziału w ww. postępowaniu.

Po zbadaniu powyższego rozstrzygnięcia w trybie art. 156 Kodeksu postępowania administracyjnego stwierdzam, co następuje.

Stwierdzenie nieważności ostatecznej decyzji administracyjnej jest wyjątkiem od ogólnej zasady stabilności decyzji, wynikające z art. 16 Kodeksu postępowania administracyjnego, toteż może mieć miejsce jedynie w przypadku, gdy decyzja jest dotknięta w sposób niewątpliwy przynajmniej jedną z wad wymienionych w art. 156 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jest również instytucją procesową stwarzającą prawną możliwość eliminacji z obrotu prawnego decyzji dotkniętych wadami materialnoprawnymi zarówno pod względem podmiotowym jak również przedmiotowym. Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności jest ograniczone jedynie do weryfikacji samej decyzji administracyjnej z wyłączeniem możliwości rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, której dotyczy weryfikowana decyzja.

Analiza materiału dowodowego wykazała, że rozstrzygnięcie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kłodzku Nr 140/U/2009 z dnia 30.09.2009 r., zostało wydane z rażącym naruszeniem art. 59 Prawa budowlanego, co stanowi kwalifikowaną wadę prawną określoną w art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

„Rażące naruszenie prawa” jest kwalifikowaną formą „naruszenia prawa” i ma miejsce wówczas, gdy treść decyzji pozostaje w wyraźnej i oczywistej sprzeczności z treścią prawa i gdy charakter tego naruszenia powoduje, że decyzja ta nie może być akceptowana jako akt wydany przez organ praworządne państwa (wyrok NSA z 21 października 1992 r., sygn. akt V SA 86/92). Na podstawie art. 156 § 1 pkt 2

Kpa następuje eliminacja decyzji z obrotu prawnego, z racji istnienia w niej wad o szczególnie duży ciężarze gatunkowym. Wady te powstają w wyniku naruszenia prawa w toku czynności zmierzających do wydania decyzji lub w wyniku załatwienia sprawy wydaniem decyzji. Naruszenia prawa mają charakter rażący w takim przypadku, gdy **czynności zmierzające do wydania decyzji administracyjnej oraz treść załatwienia sprawy w niej wyrażona stanowią zaprzeczenie stanu prawnego sprawy w całości lub w części.**

Weryfikowaną decyzją udzielono POLKOMTEL S.A. Warszawa ul. Postępu 3 pozwolenia na użytkowanie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci PLUS w Nowej Rudzie przy ul. Węglowa Wola, działka nr 9/5, AM-15, obręb 7-Słupiec. Pozwolenie na użytkowanie jest udzielane przez właściwy organ, który badając materiał dowodowy stwierdza spełnienie przez inwestora wszystkich ciężących na nim z mocy art. 57 ustawy Prawo budowlane obowiązków i aktem administracyjnym zezwala na użytkowanie obiektu budowlanego, bądź wydaje decyzję odmawiającą udzielenia pozwolenia na użytkowanie. Co do zasady przepisy ustawy Prawo budowlane wiążą wystąpienie inwestora z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie z zakończeniem inwestycji w całości, tzn. wykonaniem w całości decyzji o pozwoleniu na budowę, na podstawie której dana inwestycja była prowadzona. Wyjątek od powyższej zasady wprowadza art. 55 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym, jeżeli przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego lub jego części ma nastąpić przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, wymagane jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Zgodnie z art. 57 ustawy Prawo do wniosku o pozwolenie na użytkowanie inwestor jest zobowiązany dołączyć:

1. oryginał dziennika budowy;
2. oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także – w razie korzystania – drogi, ulicy, sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu;
3. oświadczenie o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, jeżeli eksploatacja wybudowanego obiektu jest uzależniona od ich odpowiedniego zagospodarowania
4. protokoły badań i sprawdzeń
5. inwentaryzację geodezyjną powykonawczą
6. potwierdzenie, zgodnie z odrębnymi przepisami, odbioru wykonanych przyłączy
7. kopię świadectwa charakterystyki energetycznej budynku, z zastrzeżeniem art. 5 ust. 7.

Pozwolenie na użytkowanie jest zatem wydawane po protokolarnym stwierdzeniu, w toku obowiązkowej kontroli obiektu budowlanego, zgodności jego wykonania z ustaleniami i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę. Brak w obrocie prawnym ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę wyklucza zatem przeprowadzenie wspomnianej obowiązkowej kontroli. W takim przypadku organ nadzoru budowlanego powinien przeprowadzić postępowanie naprawcze, o którym mowa w art. 50-51 ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo budowlane.

W tym miejscu wyjaśnić należy, iż decyzja nieostateczna (wydana przez organ I instancji) jest to decyzja, od której służy prawo wniesienia odwołania. Decyzja taka jest co do zasady jeszcze niewykonalna, nie może ona być wykonana aż do jej uprawomocnienia się, tj. przed upływem terminu wniesienia odwołania. Wniesienie

odwołania wstrzymuje wykonanie decyzji. Przymiot wykonalności decyzja uzyskuje dopiero z chwilą ustatecznienia się.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt badanej sprawy należy wskazać, iż weryfikowana decyzja była wydana w momencie gdy decyzja o pozwoleniu na budowę Nr 49/III/B/2008 z dnia 17.05.2008 r. była nieostateczna. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż Wojewódzki Sad Administracyjny wyrokiem z dnia 5 maja 2009 r. sygn. akt II SA/Wr 693/08 uchylił postanowienie Wojewody Dolnośląskiego Nr II-404/0/08 z dnia 29 października 2008 r., którym stwierdzono niedopuszczalność odwołania od decyzji Starosty Kłodzkiego Nr 49/III/B/2008 z dnia 17.05.2008 r. udzielającej POLKOMTEL S.A. Warszawa ul. Postępu 3 pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej sieci PLUS w Nowej Rudzie przy ul. Węglowa Wola, działka nr 9/5, AM-15, obręb 7-Słupiec. Powyższe oznacza, iż z chwilą uprawomocnienia się ww. wyroku WSA we Wrocławiu tj. dnia 28 lipca 2009 r. postępowanie odwoławcze od decyzji o pozwoleniu na budowę ponownie zostało podjęte przez Wojewodę Dolnośląskiego. Powyższe oznacza, iż decyzja Starosty Kłodzkiego Nr 49/III/B/2008 z dnia 17.05.2008 r. nie była wówczas ostateczna, nie wywoływała skutku prawnego. PINB w Kłodzku zatem nie mógł przeprowadzić obowiązkowej kontroli zrealizowanej inwestycji, bowiem w obrocie prawnym nie funkcjonowała w tej dacie ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Organ stopnia powiatowego nie był uprawniony do badania zgodności inwestycji z nieostateczną decyzją zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę.

W związku powyższym należy stwierdzić, iż decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kłodzku Nr 140/U/2009 z dnia 30.09.2009 r., rażąco narusza prawo co wypełnia przesłankę z art. 156 § 1 pkt 2 Kpa. Z tego też powodu należało stwierdzić jej nieważność.

Mając powyższe na uwadze postanowiono orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za pośrednictwem Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego

mgr inż. Barbara Skultecka

Otrzymują strony i uczestnicy postępowania administracyjnego według rozdzielnika.