



MINISTER ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 11.07.2006

DOOS- oa-pem-89/2960/06/07/Ma

Decyzja

Na art. 138 § 2, art. 149 § 3 i art. 145 § 1 pkt. 4 *Kodeksu postępowania administracyjnego* - po rozpatrzeniu odwołania z dnia 12.02.2006 r. Jana Głogowskiego o decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 01.02.2006 r. znak: SR.III.JCh.6617-112-05

- uchylam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 03 marca 2005 r. znak: ŚR.III.JCh.6613-1-2-05 Wojewoda Małopolski uzgodnił w zakresie ochrony środowiska, na etapie pozwolenia na budowę, inwestycję polegającą na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej nr 50274 Plaza na działce nr 2042/3 w miejscowości Plaza. Jan Głogowski wystąpił z wnioskiem z dnia 21.11.2005 r. do Wojewody Małopolskiego o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej ww. decyzją. Jako przyczynę wznowienia wskazał art. 145 § 1 pkt 4 Kpa twierdząc, że jako strona bez własnej winy nie brał udziału w postępowaniu.

Wojewoda Małopolski decyzją z dnia 01.02.2006 r. znak: SR.III.JCh.6617-112-05 odmówił wznowienia ww. postępowania. Organ odmawiając wznowienia ww. postępowania uznał, że składający odwołanie, jako właściciel terenu nie znajdującego się w obszarze oddziaływania obiektu, nie może być uznany za stronę w postępowaniu wznowieniowym. Z treści art. 28 Prawa budowlanego wynika bowiem, iż stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Wojewoda Małopolski uznał, że planowana inwestycja nie będzie oddziaływała na okoliczny teren, bowiem z raportu oddziaływania na środowisko wynika, że emisja pól elektromagnetycznych będąca efektem eksploatacji omawianej stacji bazowej wystąpi w przestrzeni powietrznej na wysokości powyżej 26,7 m n.p.t. w zasięgu maksymalnym od osi masztu wynoszącym 45,76 m czyli w miejscach niedostępnych dla ludności.

Od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 01.02.2006 r. znak: SR.III.JCh.6617-112-05 Jan Głogowski złożył odwołanie z dnia 12.02.2006 r. do Ministra Środowiska, w którym wnosi o jej uchylenie twierdząc, że właściciele działek zostali celowo pominięci w prowadzonym postępowaniu.

Rozpatrując sprawę w związku z wniesionym odwołaniem zważono i ustalono, co następuje:

Tryb wznowienia postępowania regulują przepisy działu 12 Kpa. W świetle tych przepisów postępowanie wznowieniowe składa się z dwóch faz. W pierwszej fazie organ

właściwy do wznowienia bada dopuszczalność wniosku, a więc czy został on złożony przez stronę, czy powołana przyczyna wznowienia wymieniona jest w art. 145 § 1 Kpa, a ponadto czy zachowany został termin do wniesienia żądania wznowienia, określony w art. 148 Kpa. Ustalenie, że wniosek jest dopuszczalny skutkuje wznowieniem postępowania w drodze postanowienia (art. 149 § 1 Kpa). Zgodnie z art. 149 § 2 Kpa postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia postępowania co do przyczyn wznowienia, a nie co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Zatem rozstrzygnięcie czy istotnie wystąpiła przyczyna wznowienia może być przeprowadzone wyłącznie po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania.

W przypadku wskazania przesłanki wznowienia jako okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa, organ rozpatrujący podanie nie bada czy podmiot wnoszący podanie istotnie ma przymiot strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją, gdyż kwestia ta będzie przedmiotem ustaleń i oceny w postępowaniu prowadzonym po wydaniu postanowienia o jakim mowa w art. 149 § 2 Kpa.

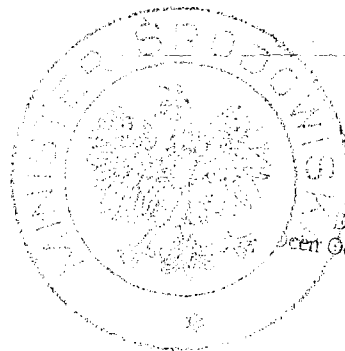
W przedmiotowej sprawie organ orzekający ocenę przyczyn odmowy wznowienia przeprowadził przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania, a więc sprzecznie z art. 149 § 2 i 3 Kpa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w postępowaniu administracyjnym. Na postanowienie służy skarga, za moim pośrednictwem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wniesiona w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymują :

1. Jan Głogowski
2. Sebastian Fabiańczyk
SEMIX
ul. Wojska Polskiego 15, 42-287 Psary
3. PTC Sp. z o.o.
02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 181
4. Józefa Perończyk-Kołacz
5. Maria Wójcik
6. Maria i Jan Wadowski
7. Urząd Miejski w Chrzanowie
8. Wojewoda Małopolski
ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków
(+ zwrot akt)
9. a/a



Z up. Ministra
dyrektor Departamentu
beet Oddziaływań na Środowisko
Irena Mazur