

Lublin, dnia 2007.09.

AAB.IV.AM.7353/117/07

## POSTANOWIENIE

Działając na podstawie : art.152 §1 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity w Dz.U. Nr 98, poz. 1071 z 2000 r. z późniejszymi zmianami/

**po rozpatrzeniu wniosku Pani Bożeny Zalewskiej z dnia 28.08.2007 r., reprezentowanej przez Pana Zbigniewa Gelzoka, o wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej Prezydenta Miasta Lublin nr 147/504 z dnia 2 maja 2007 r. znak AAB.IV.AM.7353/117/07, którą zatwierdzono projekt budowlany i udzielono Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181 pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA oznaczonej kodem 27072 Lublin-Czuby, na terenie nieruchomości przy ul. Nadbystrzyckiej 195m w Lublinie (działka nr 4 w obrębie ewidencyjnym 27)**

**w s t r z y m u j ę w y k o n a n i e ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Lublin nr 147/504 z dnia 2 maja 2007 r. znak AAB.IV.AM.7353/117/07.**

### Uzasadnienie:

Opisaną powyżej decyzją zatwierdzono projekt budowlany oraz udzielono Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181 pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA oznaczonej kodem 27072 Lublin-Czuby, na terenie nieruchomości przy ul. Nadbystrzyckiej 195m w Lublinie (działka nr 4 w obrębie ewidencyjnym 27). Od decyzji wpłynęły odwołania Społecznego Komitetu Protestacyjnego Przeciwko Elektroskażeniom, Stowarzyszenia Przeciwko Elektroskażeniom, Rady Dzielnicy Czuby-południe w Lublinie, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynków nr 15, 19, 21, 23AB, 23C przy ul. Szafirowej w Lublinie oraz p. Krystyny Kaczmarek, p. Iwony Komor, p. Anety Kosackiej, p. Andrzeja Borowicza i p. Tomasza Gąsiora zażalenie Społecznego Komitetu Protestacyjnego Przeciwko Elektroskażeniom. Wojewoda Lubelski decyzją ostateczną z dnia 14.08.2007 r. znak IF.I.1M.7119/1-74/07 umorzył postępowanie odwoławcze, gdyż odwołania złożyły podmioty nie będące stronami w sprawie

W dniu 28.08.2007 r. wpłynął do Urzędu miasta wniosek Pani Bożeny Zalewskiej reprezentowanej przez Pana Zbigniewa Gelzoka o wznowienie postępowania zakończonego wydaniem w/w decyzji, w oparciu o art. 145 § 1 pkt 4 KPA oraz o wstrzymanie wykonania decyzji na podstawie art. 152 KPA. Z uwagi na fakt, że w niniejszej sprawie została wydana ostateczna decyzja Wojewody Lubelskiego z dnia 14.08.2007 r. znak IF.I.1M.7119/1-74/07 w oparciu o ustalenia art. 150 § 1 KPA, postanowieniem z dnia 06.09.2007 r. znak AAB.IV.AM.7353/117/07 przekazano w/w wniosek Wojewodzie Lubelskiemu do rozpatrzenia według właściwości. Wojewoda Lubelski nie uznając się za organ właściwy, w dniu 12.09.2007 r. postanowieniem znak IF.I.1M/7119/1-74/07, przekazał wniosek Pani Bożeny Zalewskiej Prezydentowi Miasta Lublin celem załatwienia.

Zgodnie z art. 152 § 1 KPA organ administracji państwowej właściwy w sprawie wznowienia postępowania wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylenia decyzji w wyniku wznowienia postępowania. Fakt, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu stanowi przesłankę do jego wznowienia. Mogło to mieć również wpływ na wydanie decyzji. Ponadto przedmiotowa decyzja o pozwoleniu na budowę wydana została w oparciu o decyzję

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 27.06.2006r. znak OŚ.IV.7624/DŚ/61/II/06, której wykonanie wstrzymano na wniosek Pani Bożeny Zalewskiej postanowieniem z dnia 05.09.2007 r. znak OŚ.IV.7624/DŚ/61/XII/06. Wobec powyższych okoliczności w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość zmiany lub uchylenia decyzji, która stanowiła podstawę wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Opisane powyżej przyczyny wskazują, że w wyniku wznowienia postępowania istnieje prawdopodobieństwo uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę, należało zatem postanowić jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Wojewody Lubelskiego, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od daty otrzymania.

Zgodnie z przepisem art. 143 KPA wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia, jednakże organ administracji publicznej, który wydał postanowienie, może wstrzymać jego wykonanie, gdy uzna to za uzasadnione.

3 10. PRZESYŁANTA MIASTA  
*E. Rogula*  
mgr inż. Ewa Rogula  
EWA TELKOM WYDZIAŁ  
ul. Rybnik 9, Rybnik, woj. Lubelski

**Otrzymują:**

1. **Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o.**  
02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 181
2. EL TEL Networks Telecom Sp. z o.o.  
03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 17
3. p. Zbigniew Gelzok (reprezentujący p. Bożenę Zalewską)  
44-251 Rybnik 9, ul. Bracka 16A