



WOJEWODA ŚLĄSKI

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98 z 2000 r., poz. 1071, z późn. zm.) i art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 207 z 2003 r., poz. 2016, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

odwołania Stowarzyszenia Przeciwko Elektroskażeniom "Prawo do życia" od decyzji Nr 116/2006 Starosty Rybnickiego z 12 kwietnia 2006 r., znak: ABI-7351/257/2005/06, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej POLKOMTEL S.A. z/s przy Al. Jerozolimskich w Warszawie pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej Nr BT - 24254 JEJKOWICE na działce nr ew. 1214/76 położonej przy ul. Głównej w Jejkowicach -

umarzam postępowanie odwoławcze

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 116/06 z 12 kwietnia 2006 r. Starosta Rybnicki udzielił pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej w Jejkowicach po ponownym rozpatrzeniu wniosku inwestora w związku z decyzją Wojewody Śląskiego z 14 października 2005 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/275/05.

Ww. decyzją wydaną w trybie odwoławczym Wojewoda Śląski uchylił wcześniejszą decyzję Starosty Rybnickiego z 25 sierpnia 2005 r. o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę, wskazując jako niezgodne z przepisami prawa dopuszczenie Stowarzyszenia Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia” - do uczestnictwa w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę - na prawach strony. Zgodnie bowiem z art. 28 ust. 3 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, z późniejszymi zmianami) – przepisu art. 31 kodeksu postępowania administracyjnego, który określa warunki udziału organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym, nie stosuje się w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę.

Na podstawie analizy akt administracyjnych przedmiotowej sprawy stwierdzono, że Stowarzyszenie Przeciwko Elektroskażeniom "Prawo do życia" korzystając z faktu otrzymania decyzji Starosty Rybnickiego z 12 kwietnia 2006 r. do wiadomości - odwołało się od tej decyzji, w terminie zgodnym z przepisami określonymi dla stron postępowania.

Tym niemniej, z uwagi na art. 28 ust. 3 prawa budowlanego, jednoznacznie wykluczający możliwość udziału organizacji społecznej w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę - na prawach strony, należy odwołanie skarżącego stowarzyszenia uznać za bezprzedmiotowe.

Rozpatrując kwestię bezprzedmiotowości wniesionego odwołania należy także wyjaśnić, że posiadanie przynależności strony postępowania w sprawie pozwolenia na budowę wynika wprost z art. 28 ust. 2 prawa budowlanego, który stanowi, że *stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanego obiektu.*

Z analizy akt sprawy wynika, że zarówno reprezentujący odwołujące się stowarzyszenie Zbigniew Gelzok, jak i nie posiadające osobowości prawnej Stowarzyszenie Przeciwko Elektrosmazeniom "Prawo do życia" - nie mogą w świetle cytowanego przepisu występować jako strony - i w związku z tym, wniesione przez nich odwołanie jest niedopuszczalne w świetle art. 127 § 1 Kpa, zgodnie z którym – podmiotami uprawnionymi do wniesienia odwołania od decyzji administracyjnej są *strony* dotyczącego jej postępowania.

W oparciu o przedstawione ustalenia należy stwierdzić, że odwołanie zostało wniesione przez nieuprawniony podmiot i w związku z tym wszczęte nim postępowanie odwoławcze - jako bezprzedmiotowe - należy umorzyć.

Dodatkowym uzasadnieniem powyższego stwierdzenia może być fakt, iż stanowisko tutejszego organu odwoławczego w kwestii dopuszczenia skarżącego stowarzyszenia do udziału w postępowaniu w przedmiotowej sprawie pozwolenia na budowę w charakterze strony jest zgodne ze stanowiskiem przedstawionym w uzasadnieniach decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 13 marca 2006 r. i z 24 kwietnia 2006 r., wydanych w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności powołanej na wstępie decyzji Wojewody Śląskiego z 14 października 2005 r.

Zadecydowano zatem jak w sentencji, o umorzeniu postępowania odwoławczego w sprawie powołanej na wstępie decyzji Starosty Rybnickiego.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strony mogą zaskarżyć decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach przy ulicy Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania (art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270).

Otrzymują:

1. Starosta Rybnicki
ul. 3 Maja 31, 44-200 Rybnik
(+ akta)
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
adres iw.



Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Teresa Marjanowicz
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Rozwoju Regionalnego