

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

WI.Ko-5.71110-37/06

## D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98 z 2000 r., poz. 1071 ze zmianami), po rozpatrzeniu odwołania Państwa Małgorzaty i Jana Królak, reprezentowanych przez Pana Zbigniewa Gelzoka, od decyzji Starosty Tureckiego Nr AB 7351-481/03/06 z dnia 23 października 2006r., odmawiającej wznowienia postępowania, w sprawie zakończonej własną decyzją ostateczną Nr 556/03 z dnia 12 listopada 2003 r.,

u c h y l a m zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji .

## U Z A S A D N I E N I E

Pismem z dnia 4 sierpnia 2006 r. Pan Zbigniew Gelzok, działając w imieniu Państwa Małgorzaty i Jana Królak, zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Turku o wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną Starosty Tureckiego Nr 556/03 z dnia 12 listopada 2003 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą POLKOMTEL SA pozwolenia na budowę stacji telefonii komórkowej, na działce nr ewid. 171 położonej w Kowalach Pańskich Kolonia, gmina Kawęczyn, z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 5 i 6 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Decyzją Nr AB 7351-481/03/06 z dnia 23 października 2006r. Starosta Turecki, powołując się na przepis art. 149 § 3 i art. 148 § 1 k.p.a., po rozpatrzeniu ww. wniosku odmówił wznowienia postępowania w sprawie zakończonej własną decyzją ostateczną Nr 556/03 z dnia 12 listopada 2003 r.

W uzasadnieniu swojej decyzji Starosta Turecki podał, iż wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 5 i 6 następuje z urzędu, a termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z tej przyczyny biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji i wynosi jeden miesiąc. Stwierdził, że Państwo Małgorzata i Jan Królak dowiedzieli się o decyzji pozwolenia na budowę w dniu 14 listopada 2003 r. i termin do złożenia przez nich wniosku o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 5 i 6 k.p.a. upłynął w dniu 27 grudnia 2003 r.

Od powyższej decyzji, pismem z dnia 27 października 2006 r., do Wojewody Wielkopolskiego odwołał się w imieniu Państwa Małgorzaty i Jana Królak Pan Zbigniew Gelzok. W odwołaniu podał, iż zostały naruszone przepisy wynikające z art. 145, 146, 147, 148, 149, 151 k.p.a., w związku z czym wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Po rozpatrzeniu odwołania oraz akt sprawy stwierdzam:

W myśl art. 147 k.p.a. wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 oraz w art. 145a następuje tylko na żądanie strony.

Odmowa wznowienia postępowania, zgodnie z dyspozycją art. 149 § 3 k.p.a., następuje w drodze decyzji administracyjnej. Wydanie decyzji odmawiającej wznowienia postępowania jest możliwe tylko w dwóch przypadkach- po pierwsze, gdy wznowienie postępowania z przyczyn przedmiotowych lub podmiotowych jest niedopuszczalne

(gdy strona żąda wznowienia postępowania w sprawie, w której organ działał w innej formie prawnej, np. w formie zaświadczenia; gdy sprawa nie jest jeszcze zakończona decyzją ostateczną; gdy strona opiera swoje żądanie na podstawach wyliczonych w art. 156 § 1; gdy żądanie takie pochodzi od osoby nie będącej stroną albo gdy złoży je strona nie posiadająca zdolności do czynności prawnych), po drugie- gdy strona złożyła żądanie wznowienia postępowania z uchybieniem ustawowego terminu określonego w art. 148 k.p.a., zgodnie z którym podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji.

Z wniosku z dnia 4 sierpnia 2006 r. wynika, że skarżący nie wnosili o wznowienie postępowania z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 4 lecz określonych w art. 145 § 1 pkt 5 i 6 k.p.a. Dlatego też niesłusznie organ pierwszej instancji uznał, że termin do złożenia tego wniosku biegł od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji. Winien zbadać, czy strona złożyła podanie o wszczęcie postępowania w sprawie wznowienia postępowania w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym dowiedziała się o okolicznościach stanowiących podstawę do wznowienia postępowania.

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzam, że organ I instancji nie zebrał wyczerpującego materiału dowodowego i nie zbadał wnikliwie przedmiotowej sprawy. Naruszył zasady postępowania administracyjnego, określone w przepisach art. 7, 8, 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Powyższe okoliczności wskazują, że sprawa wymaga ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w znacznej części. Tym samym uzasadnione jest uchylenie przez organ odwoławczy zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji (art. 138 § 2 k.p.a.).

Decyzja niniejsza jest o s t a t e c z n a .

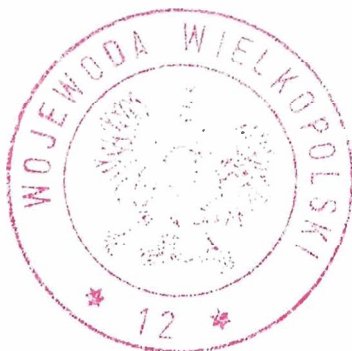
Na podstawie art. 53 § 1, art. 54 § 1 – ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zmianami) stronom postępowania przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję administracyjną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w t e r m i n i e 3 0 d n i od dnia jej doręczenia za moim pośrednictwem.

Zgodnie z art. 57 § 1 ww. ustawy skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1/ wskazanie zaskarżonej decyzji,
- 2/ oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy,
- 3/ określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują :

- wg rozdzielnika



Z up. Wojewody Wielkopolskiego  
  
 Maria Malecha-Wilczkowiak