



Katowice, 5 czerwca 2006 r.
RR-AB.III/RN/7111/276/05/06

WOJEWODA ŚLĄSKI

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98 z 2000 r., poz. 1071, z późn. zm.) i art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 207 z 2003 r., poz. 2016, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

odwołania Stowarzyszenia Przeciwno Elektrośmieciom "Prawo do życia" oraz odwołania Barbary i Stanisława Dyrdów - od decyzji Nr 115/2006 Starosty Rybnickiego z 12 kwietnia 2006 r., znak: ABI-7351/238/2005/06, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej POLKOMTEL S.A. z/s przy Al. Jerozolimskich 81 w Warszawie pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej Nr BT-24558 PALOWICE na działce nr ew. 166/34 położonej przy ul. Wiejskiej w Palowicach -

umarzam postępowanie odwoławcze

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 115/06 z 12 kwietnia 2006 r. Starosta Rybnicki udzielił pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej w Palowicach po ponownym rozpatrzeniu wniosku inwestora w związku z decyzją Wojewody Śląskiego z 14 października 2005 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/276/05.

Ww. decyzją wydaną w trybie odwoławczym Wojewoda Śląski uchylił wcześniejszą decyzję Starosty Rybnickiego z 25 sierpnia 2005 r. o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę, wskazując jako niezgodne z przepisami prawa dopuszczenie Stowarzyszenia Przeciwno Elektrośmieciom „Prawo do życia” - do uczestnictwa w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę - na prawach strony. Zgodnie bowiem z art. 28 ust. 3 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, z późniejszymi zmianami) – przepisu art. 31 kodeksu postępowania administracyjnego, który określa warunki udziału organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym, nie stosuje się w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę.

Na podstawie analizy akt administracyjnych przedmiotowej sprawy stwierdzono, że Stowarzyszenie Przeciwno Elektrośmieciom "Prawo do życia" oraz Barbara i Stanisław Dyrda będący właścicielami nieruchomości sąsiadującej z terenem inwestycji - skorzystali z faktu otrzymania decyzji Starosty Rybnickiego z 12 kwietnia 2006 r. do wiadomości i odwołali się od tej decyzji, w terminie określonym w przepisach dla stron postępowania.

Zgodnie z art. 127 § 1 Kpa, podmiotami uprawnionymi do wniesienia odwołania od decyzji administracyjnej są *strony* dotyczące jej postępowania.

W związku z powyższym, przystępując do rozpatrzenia wniesionych odwołań organ odwoławczy zbadał, czy odwołującym się przysługuje prawo udziału w postępowaniu w przedmiotowej sprawie w charakterze stron, w świetle art. 28 ust. 2 prawa budowlanego, który stanowi, że *stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanego obiektu*, przy czym, przez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć (według art. 3 pkt 20 ww. ustawy) teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu.

Odnosnie odwołującego się Stowarzyszenia Przeciwno Elektroskażeniom "Prawo do życia" stwierdzono, że zarówno reprezentujący stowarzyszenie Zbigniew Gelzok - nie będąc właścicielem, użytkownikiem wieczystym ani zarządcą jakiegokolwiek nieruchomości znajdującej się w pobliżu planowanej stacji bazowej - a tym bardziej - znajdującej się w obszarze jej oddziaływania, jak i Stowarzyszenie Przeciwno Elektroskażeniom "Prawo do życia", które nie posiadając osobowości prawnej nie może być właścicielem żadnej nieruchomości - nie mogą w świetle cytowanego przepisu występować jako strony - i w związku z tym, wniesione przez nich odwołanie jest niedopuszczalne w świetle art. 127 § 1 Kpa.

Powyższe stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w analogicznej kwestii - wyrażonym w decyzjach z 13 marca 2006 r., znak: DOR/ORZ/7201/2821/05/06 i z 24 kwietnia 2006 r., znak: DOR/ORZ/7201/2821-1/05/06, wydanych w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania na wniosek Stowarzyszenia Przeciwno Elektroskażeniom "Prawo do życia" w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej w Jejkowicach.

Kwestię dopuszczalności odwołania wniesionego przez Barbarę i Stanisława Dyrków przeanalizowano natomiast w oparciu o ustalenie obszaru oddziaływania planowanej inwestycji na podstawie zasięgu spodziewanych, określonych w raporcie oddziaływania na środowisko - ponadnormatywnych poziomów pól elektromagnetycznych, emitowanych przez urządzenia spornej stacji bazowej.

Z akt sprawy wynika, że projekt budowlany kwestionowanej inwestycji został uzgodniony w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (PWIS) w Katowicach, decyzją z 4 marca 2005 r., znak: NZ/531/HR/B/44201/9/05 (NZ.525-116/05).

W uzasadnieniu ww. decyzji PWIS kompetentnie stwierdził, że planowana inwestycja nie spowoduje ograniczeń w zagospodarowaniu działek sąsiednich. Swoje stanowisko PWIS potwierdził i szerzej uzasadnił w decyzji z 7 stycznia 2006 r., znak: NZ/531/B/44201/9/05b/06 (NZ.525-116/05), o odmowie wznowienia postępowania na żądanie Barbary i Stanisława Dyrków w sprawie zakończonej powołaną wyżej decyzją z 4 marca 2005 r., ze względu na nie posiadanie przez nich przymiotu strony, w rozumieniu art. 28 ust. 2 prawa budowlanego.

Z uwagi na jednoznaczne stanowisko właściwego organu w sprawie ustalenia strefy występowania ponadnormatywnych oddziaływań urządzeń nadawczych przedmiotowej stacji bazowej można stwierdzić, że obszar oddziaływania przedmiotowej inwestycji o jakim mowa w art. 3 pkt 20 prawa budowlanego zamyka się w granicach przedmiotowej działki i nie spowoduje ograniczeń w zagospodarowaniu sąsiedniej działki nr ew. 134/34, będącej własnością Barbary i Stanisława Dyrków.

Tym samym stwierdzono, że nieruchomość Barbary i Stanisława Dyrków znajduje się poza obszarem oddziaływania przedmiotowej inwestycji, a zatem skarżący nie są stronami postępowania w sprawie pozwolenia na budowę tej inwestycji, a wniesione przez nich odwołanie jest w świetle art. 127 § 1 Kpa niedopuszczalne.

Uwzględniając przedstawione argumenty stwierdzono, że odwołania zostały wniesione przez nieuprawnione podmioty i w związku z tym wszczęte nimi postępowanie odwoławcze - jako bezprzedmiotowe - należy umorzyć.

Zadecydowano zatem jak w sentencji, o umorzeniu postępowania odwoławczego w sprawie powołanej na wstępie decyzji Starosty Rybnickiego.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strony mogą zaskarżyć decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach przy ulicy Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania (art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270).

Otrzymują:

1. Starosta Rybnicki
ul. 3 Maja 31, 44-200 Rybnik
(+ akta)
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
adres jw.
3. Stowarzyszenie Przeciwno Elektrosmażeniom "Prawo do życia"
Zbigniew Gelzok

