

SKO-401/218/06

Rzeszów, dnia 31 października 2006r.

## **D E C Y Z J A**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie w Składzie Orzekającym:

- 1) Przewodniczący (spr.) - **Stanisław Litwa**
- 2) Członek - **Iwona Cyran**
- 3) Członek - **Mariusz Natoński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 października 2006r. odwołania P. Jana Nazimka od decyzji Wójta Gminy w Chmielniku nr UG.760/1/36/2/05/06 z dnia 1 sierpnia 2006r. ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia na terenie nieruchomości 3335/1,3337,3261,3252 położonych w Chmielniku polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej nr BTS 58285 Chmielnik wraz z przyłączem energetycznym niskiego napięcia,

- działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. -  
Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2000r. Nr 98,  
poz. 1071 ze zm.)

**uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego  
rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

## **U Z A S A D N I E N I E**

Decyzją Wójta Gminy w Chmielniku nr UG.760/1/36/2/05/06 z dnia 1 sierpnia 2006r. ustalono środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia na terenie nieruchomości 3335/1,3337,3261,3252 położonych w Chmielniku polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej nr BTS 58285 Chmielnik wraz z przyłączem energetycznym niskiego napięcia.

Odwołanie od tej decyzji – w terminie - wniósł Pan Janusz Nazimek, który zarzucił, iż organ nie uwzględnił jego interesu, gdyż budowa stacji bazowej telefonii komórkowej w bezpośrednim sąsiedztwie jego działki spowoduje obniżenie jej wartości rynkowej oraz obniżenie wartości rolniczej. Jego zdaniem organ winien uwzględnić pomniejszenie wartości działki czego nie uczynił. W odwołaniu zawarł również wniosek zaadresowany do organu I instancji o zawieszenie postępowaniu do czasu rozstrzygnięcia jego skargi do WSA na postanowienie Ministra Środowiska z dnia 10.04.2006r.

Skład Orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie po zapoznaniu się z treścią odwołania oraz po analizie zebranego w rozpoznawanej sprawie materiału dowodowego uznał odwołanie za

uzasadnione aczkolwiek z innych powodów niż te podane w odwołaniu.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.), zwanej w dalszej części „ustawą” realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, określonego w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Inwestycja określona we wniosku inwestora polega na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej nr BTS 58285 Chmielnik wraz z przyłączem energetycznym niskiego napięcia. W myśl § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.) sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko wymagają m.inn. instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, emitujące pola elektromagnetyczne, których równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi nie mniej niż 100 W, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GHz. W przedmiotowej sprawie został sporządzony raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – Stacja bazowa telefonii cyfrowej GSM 900 MHz sieci ERA nr BTS-58285.01 Chmielnik Rzeszowski – przez biegłego z listy Wojewody Małopolskiego w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko mgr inż. Jacka Benenberga.

Zgodnie z art. 46a ust. 4 ustawy do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej **z zaznaczonym przebiegiem granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.** Złożony wniosek nie spełnia tego wymogu. Wprawdzie w aktach sprawy zalega plik map ewidencyjnych, jednakże tylko w kserokopiach nie spełniających tym samym warunków dla uznania ich za dokument w rozumieniu K.p.a. oraz bez zaznaczenia obligatoryjnych danych, tj. przebieg granic terenu, którego dotyczy wniosek i obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Dołączona do wniosku kserokopia mapy zasadniczej nie posiada bowiem legendy opisującej znaczenie użytych linii i symboli. Zaś sam wniosek zawiera nie opisane przez wnioskodawcę bądź organ dopiski.

Organ I instancji winien był wezwać w trybie art. 64 § 2 K.p.a. wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o wskazaną mapę ewidencyjną w wymaganej formie z zaznaczeniem wymaganych elementów.

Skład Orzekający dokonał szczegółowej analizy sposobu postępowania organu I instancji w zakresie zawiadamiania stron postępowania o wydanej decyzji oraz innych czynnościach.

Analizy tej dokonał uwzględniając przepisy ustawy – tytuł I dział IV rozdział 1 „**Dostęp do informacji**” (art. 19 – 24a ustawy) oraz tytuł I dział V „**Udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ochrony środowiska**” (art. 31 – 39 ustawy).

Przepisy o dostępie do informacji nie przewidują poza umieszczeniem informacji w wykazie oraz ich udostępnianiem na wniosek stron żadnych innych obowiązków dla organu polegających np. na obwieszczeniu w określonej formie danych o powyższych informacjach. Obowiązki takie przewidują przepisy o udziale społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ochrony środowiska.

W myśl art. 53 ustawy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy przed wydaniem decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ administracji właściwy do ich wydania podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 21-dniowy termin ich składania. W myśl zaś art. 32 ust. 2 ustawy organ administracji właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o decyzjach wymagających udziału społeczeństwa, w trybie określonym w dziale V tytułu 1 ustawy. Należy także dodać, że w przypadkach powyższych, podanie do publicznej wiadomości powinno nastąpić także poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej organu właściwego do wydania decyzji, jeśli organ ten prowadzi taką stronę.

W ocenie Skład Orzekający organ I instancji nie spełnił wymogów stawianych przez przepisy o udziale społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ochrony środowiska. Informacja o złożeniu wniosku i raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przez inwestora oraz umieszczeniu go w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie została podana do publicznej wiadomości na tablicach ogłoszeń. Danych dotyczących ogłoszenia takiej informacji co do wydania decyzji w aktach brak, jednakże jak wynika z oświadczenia pracownika Urzędu Pana Józefa Nawojskiego takie ogłoszenie zostało dokonane na tablicach ogłoszeniowych. Organ natomiast nie dopełnił obowiązku zamieszczenia takiej informacji na stronie internetowej organu właściwego do wydania decyzji. Skład Orzekający ustalił, że na stronie internetowej Urzędu Gminy Chmielnik (<http://www.bip.chmielnik.pl>) takiej informacji nie ma, również w aktach sprawy brak jest stosownej adnotacji.

Skład Orzekający zwraca ponadto uwagę, iż sposób prowadzenia akt administracyjnych w niniejszej sprawie nie spełnia wymagań rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112,

poz. 1319 ze zm.) z uwagi na brak numeracji stron oraz karty przeglądowej.

Odnosząc się do zarzutu odwołującego się dotyczącego pomniejszenia wartości działki, które nastąpi w wyniku wybudowania stacji stwierdzić należy, iż nie może on być przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu. Roszczenia w tym zakresie mogą być dochodzone na drodze powództwa cywilnego.

Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający stwierdza, że zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem przepisów art. 7, 77 § 1 i 107 § 3 k.p.a. i jako taka winna być wyeliminowana z obrotu prawnego. Przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji podyktowane jest koniecznością zachowania prawa do dwuinstancyjnego postępowania oraz potrzebą **przeprowadzenia przez organ I instancji postępowania wyjaśniającego w znacznej części.**

Organ I instancji w ponownie prowadzonym postępowaniu wezwie wnioskodawcę do usunięcia braków podania. W trakcie postępowania organ I instancji przestrzeże zasady określonych w tytule I dział V - „Udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ochrony środowiska”. W toku postępowania organ winien również rozstrzygnąć zawarty w odwołaniu wniosek zaadresowany do organu I instancji o zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia jego skargi do WSA na postanowienie Ministra Środowiska z dnia 10.04.2006r.

**Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.**

Stronom przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję z powodu jej niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

**Przewodniczący  
Składu Orzekającego**

Stanisław Litwa

**Członkowie  
Składu Orzekającego**

Iwona Cyran

Mariusz Natonski

otrzymują:

1. Pan Wójt Gminy Chmielnik wraz z aktami sprawy (z prośbą o zamieszczeniu decyzji w publicznie dostępnym wykazie danych o decyzjach wymagających udziału społeczeństwa i podanie do publicznej wiadomości informacji w trybie określonym w art.32 ust.1 i 2 ustawy Prawo ochrony środowiska).

2. Strony wg. wykazu.

3.a/a.