

SKO-41/Oś-541/P/2007

POSTANOWIENIE

z dnia 12 czerwca 2007r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Kula
Członkowie: Stanisław Wytrzyaszczewski
Robert Górecki

po rozpatrzeniu zażalenia wniesionego przez Pana Zbigniewa Gelzoka działającego w imieniu:

- 1/ Pana Jerzego Dylejki,
- 2/Pana Kazimierza Kocińskiego,
- 3/ Pana Marka Sokala i
- 4/ Pana Adama Adamskiego

- na postanowienie Prezydenta Miasta Piły Nr GK.I.7627-80/05/06/07 z dnia 8 maja 2007r. o zawieszeniu wznowionego postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wydaną przez Prezydenta Miasta Piły w dniu 22 marca 2006r. Nr GK.IX.7627-80/05/06 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 44133 zlokalizowanej na działce Nr 106 przy ul.Żeleńskiego w Pile - na podstawie art.138 § 2 i art.144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

p o s t a n a w i a

- **uchylić zaskarżone postanowienie i i nakazać prowadzenie wznowionego postępowania.**

U z a s a d n i e n i e

Prezydent Miasta Piły postanowieniem Nr GK.I.7627-80/05/06/07 z dnia 8 maja 2007r. zawiesił wznowione postępowanie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wydaną przez Prezydenta Miasta Piły w dniu 22 marca 2006r. Nr GK.IX.7627-80/05/06 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody

na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 44133 zlokalizowanej na działce Nr 106 przy ul. Żeleńskiego w Pile .

W uzasadnieniu stwierdził, że w toku prowadzonych czynności administracyjnych został poinformowany przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o wznowieniu postępowania przed tym organem (pismo z dnia 25 kwietnia 2007r. Nr NS-72/28-16(1)07). Zapis art. 48 ust.2 pkt 1 a i art. 57 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska wprost wskazuje, że organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, o którym mowa w art.51 ust.1 pkt 1 przed jej wydaniem dokonuje uzgodnienia z właściwym państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym. Rozpatrzenie sprawy przez Prezydenta Miasta Piły zależy od uprzedniego prawomocnego zakończenia postępowania przed tym organem, co uzasadnia zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kpa.

Od postanowienia odwołali się: Pan Jerzy Dylejko, Pan Marek Sokal, Pan Kazimierz Kociński i Pan Adam Adamski i wnieśli o jego uchylenie. Organowi pierwszej instancji zarzucają, że naruszył art. 24 Kpa, oraz przepisy artykułów: 32, 33, 51, 52, 53 i 378 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W uzasadnieniu podniesione zostały następujące zarzuty:

- 1/ Zgodnie z konwencją z Aarhus o dostępie do informacji oraz art. 32 i 53 ustawy Prawo ochrony środowiska organ miał obowiązek podać do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania informując jednocześnie społeczeństwo iż w terminie 21 dni może składać uwagi i wnioski. Tego organ nie dopełnił co ilustruje zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 18 listopada 2005r. Nr GK.IX.7627-80/05.
- 2/ Organ I instancji miał wyjaśnić czy Prezydent Miasta Rzeszowa nie jest stroną w postępowaniu albowiem z akt sprawy wynika, że i tak sprawę powinien rozpatrzyć organ z innego miasta.
- 3/ Zgodnie z art. 51 i art. 378 należało wystąpić do Wojewody o ponowne uzgodnienie, czego nie dokonano.
- 4/ Nie wezwano inwestora do uzupełnienia raportu.
- 5/ Powinien być utworzony obszar ograniczonego oddziaływania, a to winno być określone w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.
- 6/ Pole elektromagnetyczne wywołuje negatywne działanie biologiczne i negatywne skutki zdrowotne,
- 7/ Prezydent Miasta Piły będąc stroną, nie powinien prowadzić postępowania dla środowiskowych uwarunkowań budowy stacji bazowej telefonii komórkowej.

Prezydent Miasta Piły w piśmie z dnia Nr GK.I.7627-80/06/07 z dnia 28 maja 2007r. po części ustosunkował się do wniesionego zażalenia i stwierdził, że:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji z dnia 18 listopada 2005r. Nr GK.IX.7627-80/05 było publikowane przez wymagany okres – na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w dniach od 21.11.2005r. do 12.12.2005r. zaś na stronie internetowej przez cały czas prowadzonego postępowania.

- Nie jest zrozumiałe przywołanie Prezydenta Miasta Rzeszowa.
- Zarzut, iż nie dokonano ponownego uzgodnienia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest chybiony, ponieważ istnieje obligatoryjny obowiązek sporządzenia raportu.
- Nie jest zrozumiałe pkt 4 zażalenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło i zważyło, co następuje:

Zażalenie należało uwzględnić.

Prezydent Miasta Piły wznowił postępowanie zakończone decyzją ostateczną Nr GK.IX.7627-80/05/06 z dnia 22 marca 2006r. Jako podstawę wznowienia organ wskazał na przepis art. 145 § 1 pkt 4 Kpa, który stanowi, że w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

Przez udział w postępowaniu należy rozumieć udział stron w całym ciągu czynności przygotowawczych postępowania administracyjnego prowadzonych przez organ administracji publicznej. Dotyczy to przypadku, gdy strona w ogóle nie brała udziału w postępowaniu, jak i gdy nie brała udziału w istotnych czynnościach przygotowawczych organu. W myśl zasady ogólnej strona ma zagwarantowany czynny udział w postępowaniu (Kodeks postępowania administracyjnego, komentarz, Wydawnictwo C.H.BECK, Warszawa 2003r. –str.635).

Postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Zatem jest to otwarcie postępowania, w którym organ rozpatruje ponownie sprawę zakończoną decyzją ostateczną, badając czy wskazana wyżej przyczyna (art.145 § 1 pkt 4 Kpa) nie wpłynęła na wynik sprawy (treść decyzji). Postanowienie o wznowieniu postępowania jest jedynie postanowieniem wszczynającym postępowanie i nie może zawierać innych treści poza wskazaniem przesłanek uzasadniających wznowienie postępowania. W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego organ powinien prowadzić postępowanie badając zasadność w/w przesłanki. Zatem nie jest celowym zawieszenie postępowania tylko z tej przyczyny, że Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu wznowił postępowanie „uzgodnieniowe”. To oczywiście może mieć miejsce w dalszym postępowaniu prowadzonym w związku ze wznowieniem sprawy zakończonej ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Piły z dnia 22 marca 2006r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie podziela stanowiska żalących się iż sprawę powinien rozpatrywać inny organ. Należy w tym miejscu przypomnieć,

że uchylony został art.27a Kodeksu postępowania administracyjnego, który przewidywał wyłączenie organu w sprawie, w której pozostawał stroną. Nie bez znaczenia jest fakt, iż użytkownikiem wieczystym gruntu (działka Nr 106) jest Spółdzielnia Mieszkaniowa i to ona, a nie Gmina Piła będzie stroną stosunku cywilno-prawnego z inwestorem.

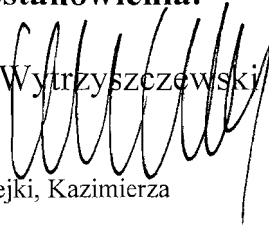
Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

1. B.Kula



2. St. Wytrzyszczewski



3. R. Górecki



Otrzymują:

1. Pan Zbigniew Gelzok pełnomocnik P.P. Jerzego Dylejki, Kazimierza Konińskiego, Adama Adamskiego i Marka Sokala