



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 2006 – 08 - 31

DOR/ORZ/7201/1483/06

DECYZJA

Na podstawie art. 157 § 1 i art. 158 § 1 w zw. z art. 156 § 1 pkt 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (jednolity tekst ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Przeciwno Elektroskażeniom „Prawo do życia” z dnia 08 czerwca 2006 r. w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 maja 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/275/05/06, umarzającej postępowanie odwoławcze od decyzji Starosty Rybnickiego z dnia 12 kwietnia 2006 r., Nr 116/2006, znak: ABI-7351/257/2005/06, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej POLKOMTEL S. A. pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr „BT-24254 Jejkowice” na działce nr ew. 1214/76 położonej przy ul. Głównej 27 w Jejkowicach,

**stwierdzam nieważność
w/w decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 maja 2006 r.,
znak: RR-AB.III/RN/7111/275/05/06.**

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 maja 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/275/05/06, Wojewoda Śląski umorzył postępowanie odwoławcze od decyzji Starosty Rybnickiego z dnia 12 kwietnia 2006 r., Nr 116/2006, znak: ABI-7351/257/2005/06, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej POLKOMTEL S. A. pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr „BT-24254 Jejkowice” na działce nr ew. 1214/76 położonej przy ul. Głównej 27 w Jejkowicach.

W uzasadnieniu w/w decyzji Wojewoda Śląski stwierdził, iż z przepis art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Z 2003 r., Nr 207, poz. 2016, z późn. zm.) wyklucza stosowanie przepisu art. 31 Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę. Powyższy przepis art. 31 Kpa określa warunki udziału organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym. Ponadto z przepisu art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego wynika, iż stroną w sprawach pozwolenia na budowę, może być wyłącznie inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Stowarzyszenie Przeciwno Elektroskażeniom, jako nie posiadające osobowości prawnej – nie może spełnić wymogów w/w przepisu art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego. Ponieważ odwołujące się Stowarzyszenie nie może zostać uzane za stronę postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, należało uznać postępowanie odwoławcze jako bezprzedmiotowe i umorzyć je.

Wnioskiem z dnia 08 czerwca 2006 r., uzupełnionym pismem z dnia 30 lipca 2006 r., Stowarzyszenie Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia” wystąpiło o stwierdzenie nieważności w/w decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 maja 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/275/05/06.

Główny Urząd Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 21 lipca 2006 r., znak: DOR/ORZ/7201/1483/06, zawiadomił strony postępowania o wszczęciu na wniosek Stowarzyszenia Przeciwko Elektroskażeniom „Prawo do życia” postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności w/w decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 maja 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/275/05/06.

Uważna analiza akt przedmiotowej sprawy doprowadziła do następujących wniosków:

Postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę omawianej inwestycji zostało wszczęte wnioskiem POLKOMTEL S. A. z dnia 11 lipca 2005 r. Pismem z dnia 26 lipca 2005 r., skierowanym do Starostwa Powiatowego w Rybniku, inwestor wystąpił o zastosowanie w sprawie dotychczasowych przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. z 2001 r., Nr 62, poz. 627). Zgodnie z przepisem art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 18 maja 2005 r. *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2005 r., nr 113, poz. 954): „Do postępowań w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wszczętych, a nie zakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy dotychczasowe stosuje się na wniosek uprawnionego podmiotu”. Z powyższego wynika, iż w sprawie pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej nr „BT-24254 Jejkowice” na działce nr ew. 1214/76 położonej przy ul. Głównej 27 w Jejkowicach – miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska obowiązujące przed dniem 28 lipca 2005 r., w którym to dniu weszła w życie w/w ustawa z dnia 18 maja 2005 r. *O zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw*.

Analizując obowiązujące przed dniem 28 lipca 2005 r. przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2001 r., Nr 62, poz. 627 z późn. zm.) należy wskazać, iż zgodnie z art. 53 w/w ustawy organ właściwy do wydania decyzji, o której mowa w art. 46 ust. 4 tej ustawy (m.in. pozwolenia na budowę), zapewniał możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany był raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (w/w raport został sporządzony w omawianej sprawie). Zgodnie natomiast z art. 46 cyt. ustawy, wydanie decyzji w sprawie planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko wymagało przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, przy czym postępowanie to stanowiło część postępowania zmierzającego do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Z powyższego wynika jednoznacznie, iż postępowaniem, w którym należało do dnia 28 lipca 2005 r., zapewnić udział społeczeństwa, było m.in. postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 33 ust. 1 Prawa ochrony środowiska organizacje ekologiczne, które powołując się na miejsce swego działania, zgłosiły chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczyły w nim na prawach strony. Wynika zatem z tego, iż organizacja ekologiczna w warunkach określonych w art. 33 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, brała udział w postępowaniu jako uczestnik na prawach strony. Dopuszczenie organizacji ekologicznej w postępowaniu administracyjnym

w sprawach z zakresu ochrony środowiska nie wymagało wydania odrębnego postanowienia. W takim bowiem przypadku organizacja uczestniczyła w postępowaniu, a jedynie w przypadku niemożności takiego uczestnictwa organ administracji publicznej wydawał postanowienie o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu, na które służyło zażalenie (art. 33 ust. 2 w/w ustawy).

Na marginesie należy wskazać, iż art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) nie wyłączało stosowania przepisu art. 33 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przepis ten określał bowiem wyłącznie krąg stron postępowania dotyczącego pozwolenia na budowę, natomiast nie odnosił się w ogóle do innych jego uczestników. Na mocy art. 28 ust. 3 ustawy Prawo budowlane wyłączone zostało stosowanie ogólnego przepisu art. 31 Kpa, natomiast nie dotyczyło to stosowania innych przepisów szczególnych, w oparciu o które organizacja ekologiczna mogła uczestniczyć w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę w charakterze uczestnika na prawach strony.

W niniejszy przypadku Pan Zbigniew Gelzok działający w imieniu Stowarzyszenia Przeciwko Elektrosmazeniom „Prawo do życia” pismem z dnia 26 czerwca 2005 r, skierowanym do Starostwa Powiatowego w Rybniku, zgłosił udział Stowarzyszenia na prawach strony w postępowaniu dotyczącym udzielenia pozwolenia na budowę w/w stacji bazowej telefonii komórkowej nr „BT-24254 Jejkowice” na działce nr ew. 1214/76 położonej przy ul. Głównej 27 w Jejkowicach. W związku z w/w zgłoszeniem żaden z organów nie wydał postanowienia, o którym mowa w przepisie art. 33 ust. 2 Prawa ochrony środowiska, tj. postanowienia o odmowie dopuszczenia Stowarzyszenia Przeciwko Elektrosmazeniom „Prawo do życia” do udziału w postępowaniu. Z powyższego wynika, iż omawiane Stowarzyszenie uczestniczyło w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na w/w inwestycję. Stowarzyszeniu doręczona została m. in. decyzja Starosty Rybnickiego z dnia 12 kwietnia 2006 r., Nr 116/2006, znak: ABI-7351/257/2005/06, od której pismem z dnia 29 kwietnia 2006 r. wniosło odwołanie do Wojewody Śląskiego.

Analizując treść przepisu art. 33 ust. 1 Prawa ochrony środowiska, z punktu widzenia możliwości wniesienia przez uczestnika na prawach strony (tj. organizacji ekologicznej) odwołania od doręczonej mu decyzji, należy wskazać, iż ukształtowane orzecznictwo i doktryna powstałe na bazie przepisu art. 31 Kodeksu postępowania administracyjnego jak również orzecznictwo, dotyczące zastosowania w/w przepisu art. 33 ust. 1 Prawa ochrony środowiska - wskazują na możliwość wniesienia odwołania we wskazanej wyżej sytuacji. W związku z powyższym należy uznać prawo organizacji ekologicznych do wniesienia odwołania od decyzji, o ile uczestniczyła ona w postępowaniu organu I instancji na prawach strony.

Dla oceny omawianej sprawy oznacza to, iż decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 29 maja 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/275/05/06, umarzająca postępowanie odwoławcze od decyzji Starosty Rybnickiego z dnia 12 kwietnia 2006 r., Nr 116/2006, znak: ABI-7351/257/2005/06, zapadła z naruszeniem w/w przepisu art. 33 ust. 1 Prawa ochrony środowiska.

Ponieważ, zgodnie z przepisem art. 11 Prawa ochrony środowiska: „Decyzja wydana z naruszeniem przepisów dotyczących ochrony środowiska jest nieważna”, należało, na podstawie przepisu art. 156 § 1 pkt 7 Kpa (stanowiącego, iż: „Organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.”) – stwierdzić nieważność weryfikowanej decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 maja 2006 r., znak: RR-AB.III/RN/7111/275/05/06.

Mając powyższe okoliczności na względzie orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa strona może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji wystąpić do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku należy dołączyć znaki opłaty skarbowej o wartości 5 złotych od wniosku i po 50 groszy od każdego z załączników (art. 1 ust. 1 pkt 1 lit a i art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 09 września 2000 r. o opłacie skarbowej – Dz. U. z 2004 r., Nr 253, poz. 2532 z późn. zm.).

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Małgorzata Mackiewicz

Otrzymują:

1. Strony postępowania według odrębnego rozdzielnika;
2. Śląski Urząd Wojewódzki,
ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice;
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego,
ul. 3-go Maja 31, 44-200 Rybnik;
4. Urząd Gminy Jejkowice,
ul. Główna 38 a, 44-290 Jejkowice;
5. Starostwo Powiatowe
ul. 3-go Maja 31, 44-200 Rybnik;
6. DPE;
7. A/a (KBL).