



Warszawa, dnia 02 kwietnia 2007 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DON/ORZ/7200/333/06/07

DECYZJA

Na podstawie art. 157 § 1 oraz art. 158 § 1 w związku z art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu wniosku Pana Jarosława Kasty – reprezentowanego przez Pana Zbigniewa Gelzoka, o stwierdzenie nieważności decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 13 listopada 2006 r., znak: WO-7144/Żory/22/06, umarzającej postępowanie odwoławcze od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Żory z dnia 30 sierpnia 2006 r., znak: PINB.KB.7143.70-5/2006 w przedmiocie umorzenia postępowania „w sprawie zmiany sposobu użytkowania wieży kościelnej (dzwonnicy), położonej na parceli 2384/51, przy ul. Boryńskiej 45 na maszt telefonii komórkowej”,

**stwierdzam nieważność
decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego
z dnia 13 listopada 2006 r., znak: WO-7144/Żory/22/06.**

U z a s a d n i e

Decyzją z dnia 13 listopada 2006 r., znak: WO-7144/Żory/22/06, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego umorzył postępowanie odwoławcze od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Żory z dnia 30 sierpnia 2006 r., znak: PINB.KB.7143.70-5/2006 w przedmiocie umorzenia postępowania „w sprawie zmiany sposobu użytkowania wieży kościelnej (dzwonnicy), położonej na parceli 2384/51, przy ul. Boryńskiej 45 na maszt telefonii komórkowej”.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem organu wojewódzkiego, Pan Jarosław Kasta – reprezentowany przez Pana Zbigniewa Gelzoka wystąpił z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 13 listopada 2006 r., znak: WO-7144/Żory/22/06.

Po przeanalizowaniu całości akt sprawy zważyć należy, co następuje.

Stwierdzenie nieważności ostatecznej decyzji administracyjnej jest wyjątkiem od zasady trwałości decyzji ostatecznych, o której mowa w art. 16 Kpa, toteż może mieć miejsce jedynie w przypadku, gdy decyzja dotknięta jest w sposób niewątpliwy przynajmniej jedną z wad wymienionych w art. 156 § 1 Kpa. Przedmiotem postępowania o stwierdzenie nieważności jest ustalenie wad decyzji, które pozwalają na stwierdzenie nieważności z powodu wad istniejących od dnia jej wydania. Dokonując oceny, czy zachodzą przesłanki z art. 156 § 1 Kpa do stwierdzenia nieważności decyzji, organ orzekający w tym zakresie

bada stan faktyczny, jak i prawny z daty wydania decyzji. Należy podkreślić, że prowadzone w trybie nadzoru postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji nie ma na celu ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy (jako ma miejsce w przypadku postępowania odwoławczego), a jedynie wyjaśnienie kwalifikowanej niezgodności z prawem.

Z akt sprawy wynika, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Żory, po wszczęciu na wniosek cyt.: „pp. Anny i Andrzeja Szkołdów (...). pp. Wiesławy i Józefa Cieslik (...) i p. Jarosława Kasty ...” postępowania administracyjnego w sprawie cyt.: „...zmiany sposobu użytkowania wieży (dzwonnicy) położonej na parceli 2384/51 przy ul. Boryńskiej 45 Św. Stanisława Biskupa Męczennika na wieżę telefonii komórkowej.” (zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 20 lutego 2006 r., znak: PIN.KB.7143.11-5/2006), działając na podstawie art. 105 § 1 Kpa, decyzją z dnia 30 sierpnia 2006 r., znak: PINB.KB.7143.70-5/2006, umorzył postępowanie „w sprawie zmiany sposobu użytkowania wieży kościelnej (dzwonnicy), położonej na parceli 2384/51, przy ul. Boryńskiej 45 na maszt telefonii komórkowej”.

W uzasadnieniu organ powiatowy wskazał m. in. „...wniosek ten wniosły osoby nie mające w tej sprawie przymiotu strony w rozumieniu art. 28 Kpa.”

Natomiast po rozpatrzeniu odwołania Pana Jarosława Kasty – reprezentowanego przez Pana Zbigniewa Gelzoka od w/w decyzji organu powiatowego z dnia 30 sierpnia 2006 r., Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kpa, umorzył postępowanie odwoławcze, wskazując w uzasadnieniu m. in. iż „Działka p. J. Kasty znajduje się poza zasięgiem oddziaływania pola elektromagnetycznego stacji bazowych, dlatego skarżący nie jest stroną w sprawie zmiany sposobu użytkowania przedmiotowego obiektu”.

Ponadto organ wojewódzki wskazał, iż cyt.: „inną niezrozumiałą dla organu odwoławczego kwestią jest wszczęcie przez organ nadzoru budowlanego I instancji w Żorach postępowania w sprawie zmiany sposobu użytkowania wieży kościelnej (dzwonnicy) – na wniosek osób nie będących stronami w sprawie”.

Zastosowany w przedmiotowej sprawie art. 138 § 1 pkt 3 Kpa, stanowiący, iż *Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której umarza postępowanie odwoławcze*, może mieć zastosowanie jedynie w sytuacji gdy strona cofnie odwołanie (art. 137 Kpa) lub jeżeli organ odwoławczy ustali w toku postępowania, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w sprawie (art. 127 § 1 Kpa).

Należy jednakże zauważyć, iż osobom, na wniosek których organ nadzoru budowlanego stopnia powiatowego wszczął postępowanie administracyjne, przysługuje przymiot strony w stosunku do rozstrzygnięcia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Żory z dnia 30 sierpnia 2006 r., znak: PINB.KB.7143.70-5/2006.

A zatem Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego był zobowiązany do merytorycznego rozpatrzenia odwołania (które nie zostało cofnięte) Pana Jarosława Kasty i po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego wydać stosowną decyzję merytoryczną.

Biorąc powyższe okoliczności, mając na uwadze fakt, że wniosek strony w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji i jego uzasadnienie nie są wiążące dla organu, który musi zbadać z urzędu, czy zaskarżona decyzja nie jest dotknięta chociażby jedną z wad określonych w art. 156 § 1 Kpa, uznać należy, że inkryminowana decyzja Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 13 listopada 2006 r., znak: WO-7144/Żory/22/06, rażąco narusza art. 138 § 1 pkt 3 Kpa.

Tym samym wypełnia pozytywną przesłankę do stwierdzenia nieważności w oparciu o art. 156 § 1 pkt 2 Kpa.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa strona niezadowolona z niniejszej decyzji, może w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia wystąpić do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
ORZECZNICTWA NADZORU BUDOWLANEGO


Andrzej Molenda

Otrzymują:

1. Według odrębnego rozdzielnika
2. Śląski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego
ul. Powstańców 41a
40-024 Katowice
3. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla miasta Żory
ul. Wodzisławska 5/3
44-240 Żory
4. Urząd Miasta Żory
Wydział Architektury i Urbanistyki
Al. Wojska Polskiego 25
44-240 Żory
5. DPR - w miejscu
6. A/a - sekretariat
7. A/a (NKR)