

DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 59, art. 63 ust 1 i 3, art. 71 oraz art. 80 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227)

orzekam

1. uchylić decyzję znak: IGM.7639-9/07 z dnia 22.10.2007 r. o umorzeniu postępowania w sprawie wydania dla Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 28541 BRZEZINY w Brzezinach, przy ul. Słowackiego 12 (dz. nr 2230/19)
2. odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 28541 BRZEZINY w Brzezinach, przy ul. Słowackiego 12 na działce nr ewid. 2230/19, realizowanego przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o. w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181.

Uzasadnienie

Organ po ponownym przystąpieniu do rozpatrywania sprawy w oparciu o prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi II SA/Łd 831/08 z dnia 23.01.2009 roku stwierdził, że w aktualnym stanie prawnym obowiązuje ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. *w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko*, które organ był zobligowany uwzględnić przy wydawaniu decyzji został przeniesiony do art. 63 ustawy o której mowa powyżej.

Organ prowadząc postępowanie wyjaśniające w niniejszej sprawie stwierdził, że zgodnie z art. 63 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* w związku z art. 140 i art. 143 Kodeksu Cywilnego, w związku z art. 21 Konstytucji RP w oparciu o wyrok z dnia 6 stycznia 2005 r. sygn. akt SN III CK 129/04 gdzie Sąd Najwyższy uznał, że odwołanie się do społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości należy rozumieć, jako wskazanie na uprawnienie właściciela do nieskrępowanego korzystania z tej nieruchomości w zakresie z reguły dostępnym (potencjalnie możliwym do wykorzystania) właścicielowi, w granicach zakreślonych przez prawo w niniejszej sprawie obszar ograniczonego użytkowania musi być utworzony albowiem pole e-m o wartościach ponadnormatywnych lub w odległościach przewidzianych w rozporządzeniu wykracza poza teren co do którego inwestor posiada tytuł prawny i tym samym inwestycja powoduje ograniczenia w zagospodarowaniu terenów sąsiednich (tak NSA

II OSK 1493/07 z dnia 28.11.2008 roku oraz NSA II OSK 1141/07 w wyroku z dnia 08.10.2008 roku dostępnych w całości na stronie internetowej NSA w identycznych sprawach).

Mając powyższe na uwadze organ miał obowiązek wezwać inwestora do sporządzenia obligatoryjnego raportu lecz powołując się na art. 80 ust 2 ustawy organ stwierdza, iż z powodu niezgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego prowadzenie postępowania jest niedopuszczalne i winna zostać wydana decyzja odmowna. Powyższe znajduje oparcie w stanowisku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie II OSK 1036/07 w wyroku z dnia 16.09.2008 r., gdzie w podobnej sprawie *podkreślono, że po stwierdzeniu sprzeczności zamierzonego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brak było podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 46 ust. 3 ustawy), analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia (art. 47 ustawy), czy też uzgodnień z art. 48 ustawy.*

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2008.11.12

mgr Andrzej Wójcik